

**Protokół Nr 59/2023
z LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowy Targ
w dniu 13 grudnia 2023 r.**

Ad.1

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda otwiera obrady LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta w Nowym Targu o godzinie 16:00.

Wita serdecznie Radnych obecnych na sali obrad. Wita Skarbnika Miasta Panią Ewę Bobek oraz Sekretarza Miasta Pana Zbigniewa Stramę. Wita wszystkich pracowników Urzędu, Prezesów, Dyrektorów, Naczelników i Kierowników wydziałów miejskich jednostek organizacyjnych. Następnie wita wszystkich mieszkańców obecnych na sali obrad oraz oglądających transmisję na żywo z LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta. Wita także wszystkich dziennikarzy z lokalnych mass mediów.

Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda stwierdza, że w LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowego Targu uczestniczy 19 Radnych, w związku z tym obrady są prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

- 1) Otwarcie Sesji.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmian Uchwały Budżetowej na 2023 r. Nr XLIX/539/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz zmian w budżecie miasta;
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2023 – 2030;
 - c) wniesienia wkładu pieniężnego (aportu) do spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zamian za nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
 - d) zobowiązania Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.
- 4) Zakończenie obrad.

Ad.2

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że porządek obrad wraz z materiałami na LIX Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Nowego Targu otrzymali wszyscy Radni w terminie określonym w Statucie Miasta.

W sprawie porządku obrad głos zabrał:

- Radny Paweł Liszka pyta, jaki był faktyczny powód zwołania Sesji Nadzwyczajnej?
- Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda odpowiada, że zwołanie dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej spowodowane jest koniecznością zabezpieczenia środków na

realizację umowy w zakresie przebudowy skrzyżowania ul. Krzywej z ul. Długą w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2023-2041. Odbył się przetarg, umowa musi zostać podpisana do dnia 15.12.2023 r. Dodatkowo do Sesji Nadzwyczajnej zostały dołączone trzy projekty uchwał w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na 2023 r. Nr XLIX/539/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz zmian w budżecie miasta, projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego (aportu) do spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zamian za nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

- Radny Paweł Liszka w związku z powyższą wypowiedzią Przewodniczącego Rady Grzegorza Luberdę zgłasza wniosek formalny o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej pkt. 3c oraz pkt. 3d i przesunięcie tych punktów na kolejną Sesję Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberdę poddaje pod głosowanie wniosek Radnego Pawła Liszki o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej pkt. 3c.

Rada w głosowaniu 7 głosów „za” przy 12 głosach „przeciw” odrzuciła wniosek Radnego Pawła Liszki o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej pkt. 3c.

Wyniki imienne:

ZA (7)

Danuta Al-Ani, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Paweł Liszka, Agata Michalska, Ewa Pawlikowska, Andrzej Swałtek

PRZECIWIW (12)

Stefania Drąg-Iłęda, Bożena Groń, Grzegorz Luberdę, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberdę poddaje pod głosowanie wniosek Radnego Pawła Liszki o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej pkt. 3d.

Rada w głosowaniu 8 głosów „za” przy 11 głosach „przeciw” odrzuciła wniosek Radnego Pawła Liszki o ściągnięcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji Nadzwyczajnej pkt. 3d.

Wyniki imienne:

ZA (8)

Danuta Al-Ani, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Paweł Liszka, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Ewa Pawlikowska, Andrzej Swałtek

PRZECIW (11)

Stefania Drąg-Iłęda, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret

Porządek obrad pozostaje bez zmian.

Ad.3a

Projekt uchwały w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na 2023 r. Nr XLIX/539/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz zmian w budżecie miasta przedstawia Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek. Na wstępie zgłasza następujące autopoprawki. Autopoprawka spowodowana przesunięciami środków, w związku z kompetencjami Pana Burmistrza oraz autopoprawka związana z wprowadzeniem, po stronie dochodów i wydatków środków na realizację zadania związanego z programem „asystent rodziny” - zmiana jest o kwotę 22 551,34 zł. Pani Skarbnik dodaje, że spowodowane autopoprawki nie mają wpływu na deficyt budżetowy, który wyniesie 47 332 323,44 zł.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Paweł Liszka mówi, że w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami zmniejsza się plan dochodów majątkowych o kwotę 4 050 000 zł. W związku z tym Radny pyta, co planowane było do sprzedaży? i dlaczego do tej sprzedaży nie doszło?
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że powyższą zmianę omawiała na posiedzeniu Komisji FGKiR i przypomina, że zmiana ta wprowadzona była do budżetu Miasta, przy okazji zakupu kamienicy - Rynek 4. Z uwagi na brak realizacji, plan ten zostaje ściągnięty.
- Radny Paweł Liszka mówi, że wówczas Rada Miasta podejmowała decyzję o zwiększeniu kwoty na zakup, natomiast przed tym zwiększeniem była określona kwota na sprzedaż określonego majątku. W związku z tym Radny ponawia swoje pytanie: co nie doszło do sprzedaży i dlaczego?
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że wówczas zmiana do budżetu była wprowadzana zarówno po stronie dochodów i wydatków. Obecnie Pani Skarbnik koryguje te zmiany po stronie dochodów, tak jak pozostałe zmiany celem „wyczyszczenia” budżetu i wprowadzenia do poziomu planu wykonanego.
- Radny Paweł Liszka mówi, że Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek nie odpowiedziała na powyższe pytania Radnego. Następnie Radny mówi, że w rozdziale 90001 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 4 692 000 zł celem zabezpieczenia środków na zapłatę podatku VAT. W związku z tym Radny pyta, co się stało i dlaczego teraz tak wysokie środki zostają zabezpieczone w budżecie? skoro umowy zostały już dawno podpisane, a niektóre już rozliczone.
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że podatek VAT jest pokłosiem wniesienia aportu do spółki MZWIK w dniu 16.11.2023 r. W związku z tym powstaje

należny podatek VAT do zapłaty za miesiąc listopad 2023 r. z terminem płatności do dnia 25.12.2023 r. Jest to zabezpieczenie środków na ten cel, ponieważ MZWiK na zapłatę faktury ma 90 dni i może zapłacić fakturę dopiero w styczniu 2024 r.

- Radny Paweł Liszka pyta, dlaczego Miasto ma zapłacić podatek VAT za MZWiK?
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że takie są przepisy. Od wkładu wniesionego należy doliczyć VAT należny i w związku z wysoką kwotą wkładu wnoszonego, podatek VAT od transakcji wyniósł 4 692 000 zł.
- Radny Paweł Liszka mówi, że została podpisana umowa o kredyt na kwotę 18 000 000 zł. W związku z tym Radny pyta, jakie są warunki i ile wynosi marża banku, prowizja? Czy pierwsza transza w wysokości 9 000 000 zł została uruchomiona?
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że na kredyt zostały złożone cztery oferty, wśród nich były następujące marże 0,70%, 0,73%, 0,69% oraz 0,41% - Bank Karpatia. W stosunku do złożonych ofert było to prawie o połowę mniej. Dnia 29.11.2023 r. złożony został wniosek o uruchomienie pierwszej transzy kredytu na kwotę 9 000 000 zł.
- Radny Szymon Fatla w nawiązaniu do wypowiedzi Radnego Pawła Liszki zwraca się z prośbą o wyjaśnienie prowadzonych operacji w kwestii kamienicy w Rynku.
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że wówczas, kiedy Miasto za kupowało kamienicę, wprowadzona do budżetu została operacja równoważąca, zarówno po stronie dochodów i wydatków. Wówczas Pani Skarbnik operacji tej nie mogła inaczej wprowadzić do budżetu i dlatego wprowadziła ją jako operację bilansującą się. Aktualnie po stronie planu dochodów, należy zmniejszyć plan, ponieważ nie będzie dochodów wykonanych ze sprzedaży w tym zakresie.
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha informuje, że wówczas, kiedy była mowa o zakupie kamienicy w Rynku zakładano, że sprzedawane będą nieruchomości położone na NZPS. Przetargi na sprzedaż trzech nieruchomości położonych na NZPS zostały ogłoszone, ale będą przeprowadzone dopiero po nowym roku. Wpływy do budżetu z tego tytułu będą widoczne w 2024 r. Wprowadzając środki finansowe na zakup kamienicy w Rynku - Pan Burmistrz zakładał, że uda się w 2023 r. przynajmniej jedną działkę sprzedać, ale tak się nie stało. Zapłacone pieniądze na zakup kamienicy w Rynku, zostały wydatkowane z innych dochodów. W związku z tym istnieje potrzeba korygowania planu dochodów, z tytułu sprzedaży majątku.
- Radny Paweł Liszka mówi, że Miasto Nowy Targ za darmo będzie przekazywać Gminie Szaflary dokumentację projektową dotyczącą geotermii podhalańskiej. W związku z tym Radny pyta, czy Skarbnik Miasta oraz Burmistrz Miasta przewidzieli, że będzie trzeba zwracać odliczony VAT? czy kwestia ta została wzięta pod uwagę? czy ponownie będzie trzeba robić korektę w budżecie?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że kwestia ta zostanie sprawdzona. Natomiast w związku z tym, że Miasto otrzymało dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 1 200 000 zł i kwota 300 000 zł ze środków własnych, to na 90% służby księgowo nie odliczyły VAT-u. Pan Burmistrz dodaje, że w porozumieniu, jakie będzie zawierane z Gminą Szaflary dotyczącym przekazania dokumentacji projektowej, będzie zawarty warunek, że w przyszłości wartość tej dokumentacji, będzie mogła stanowić wkład do ewentualnej przyszłej spółki geotermia nowotarska, która może być związana dla obsługi całego tego przedsięwzięcia. Aktualnie Miasto przekazuje dokumentację dla realizacji przetargu przez Gminę Szaflary.
- Radny Paweł Liszka zwraca się z prośbą, aby sprawdzić powyższą kwestię i na kolejną Sesję Rady Miasta udzielić Radzie Miasta informacje w tym zakresie.

- Radny Bartłomiej Garbacz pyta, czy przekazanie dokumentacji dla Gminy Szaflary będzie generowało po stronie Miasta, jakieś dodatkowe koszty związane z przeniesieniem tej decyzji o pozwoleniu na budowę? czy jest tam udzielone pozwolenie na budowę?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że cały odcinek był podzielony na kilka etapów pozwoleń na budowę. Część pozwoleń na budowę, wydawanych było przez Starostwo Powiatowe, w obrębie drogi krajowej pozwolenia wydawał Wojewoda Małopolski. Są to poszczególne odcinki, gdzie będzie robione cesje tych pozwoleń na budowę, w obrębie Gminy Szaflary. Nie będzie się to wiązało z opłatami, jedyne koszty, to koszty związane z pracą.
- Radny Paweł Liszka mówi, że w rozdziale 90001 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 1 944 648 zł celem zabezpieczenia środków na wniesienie wkładu pieniężnego do MZWiK . W związku z tym Radny pyta, z czego wynika to, że MZWiK potrzebuje tak dużą kwotę? czy spółka ma problemy finansowe? jeżeli tak, to jakie? czy w momencie obejmowania stanowiska Prezesa MZWiK, został przeprowadzony jakiś audyt finansowy? aby można było zobaczyć, jaka jest kondycja przejmowanej przez Prezesa spółki.
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że w związku z przekazaniem aportu, MZWiK poniósł koszty w wysokości 4 600 000 zł podatku VAT. Aktualnie MZWiK potrzebuje środków finansowych, aby utrzymać płynność finansową. MZWiK na inwestycje w 2024 r. potrzebuje środków finansowych, przede wszystkim do oczyszczalni ścieków, gdzie muszą być naprawione dekantery w kwocie ok. 800 000 zł netto. Dodatkowo potrzebne, są także środki na wymianę bębna suszarni w kwocie ok. 900 000 zł.
- Radny Paweł Liszka mówi, że MZWiK w momencie, kiedy była podejmowana uchwała, dotycząca aportu, powinien zabezpieczyć na ten cel środki finansowe. Radny informuje, że do tej pory MZWiK był spółką, która zarabiała na sobie, miała bardzo dobre wyniki, płaciła wysokie czynsze. Radny ponownie pyta, czy w okresie przejścia spółki, została wykonana jakaś analiza finansowa? Radny pyta, dlaczego MZWiK potrzebuje teraz tak wysokich środków finansowych? Następnie Radny pyta, czy Pan Burmistrz zapoznał się z analizą? dlaczego analiza nie została przedstawiona Radnym?
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że przy przystąpieniu nie była robiona analiza. Aktualnie przy opracowywaniu planu inwestycyjnego wychodzą pewne potrzeby, które należy wykonać.
- Radny Paweł Liszka pyta, czy jeżeli Rada Miasta nie przekaze środków finansowych, to MZWiK zanotuje stratę w rachunku zysków i strat?
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że MZWiK poniesie pewną stratę, nie całkowitą, ale pewne inwestycje trzeba wykonać.
- Radny Paweł Liszka pyta w jakiej wysokości będzie strata? Radny rozumie, że w przyszłym roku będą inwestycje, gdyż cały czas spółka musi się rozwijać, natomiast aktualnie jest grudzień, zamykany jest bieżący rok, robiony jest rachunek zysków i strat (podsumowanie okresu od stycznia do grudnia) i określany jest wynik finansowy i kondycja spółki, a z rozmowy wynika, że kondycja spółki jest zła.
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz informuje, że jeżeli spółka nie otrzyma środków finansowych, to straci płynność finansową.
- Radny Paweł Liszka pyta, jaka będzie strata?
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że na ten moment nie wie, musiałby to przeliczyć.
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha informuje, że z tytułu tego, że Miasto dysponuje pewnym majątkiem, który służy do oczyszczania ścieków i do zaopatrzenia

w wodę, spółka płaciła Miastu czynsz, gdzie przez ostatnie lata był to duży dochód do budżetu Miasta. W listopadzie, kiedy przekazano aportem wkład pieniężny, podatek VAT spółka musi Miastu zapłacić. Natomiast po zakończeniu projektu realizowanego w ramach Polski Ład, na majątku Miasta będą sieci, urządzenia kanalizacyjne, wodociągowe, które Miasto w pierwszym etapie będzie wydierżawiać spółce. Wówczas na bieżąco będą prowadzone analizy, tak aby nie obciążać spółki kosztami VAT-u, czynszu. Trzeba będzie to umiejętnie przeanalizować. Będzie to przedmiotem dogłębnej analizy, ale po zakończeniu całego projektu. Proponuje się, aby na koniec roku, należny czynsz za 2023 r. do momentu wniesienia aportu, oddać firmie na inwestycje, dlatego też Pan Burmistrz zaproponował podniesienie kapitału spółki. Koszty jakie spółka ponosi rosną, a przychody, które firma posiada, niestety nie nadążają za wzrostem kosztów.

- Radny Paweł Liszka mówi, że czynsze były prowadzone przez lata i nigdy spółka nie ponosiła strat. Następnie mówi, że w momencie, kiedy obejmuje się stanowisko Prezesa spółki, to powinna być zrobiona jakaś analiza stanu spółki. W związku z tym Radny pyta Z-cę Burmistrza Pana Waldemara Wojtaszka – Członka Rady Nadzorczej, dlaczego Radna Nadzorcza doprowadziła spółkę do utraty płynności finansowej?
- Z-ca Burmistrza Miasta Pan Waldemar Wojtaszek odpowiada, że spółka straci płynność finansową, w momencie nie dokonania potrzebnych remontów, modernizacji w obrębie oczyszczalni. Następnie dodaje, że po rezygnacji byłego Prezesa MZWIK Pana Dariusza Latawca i objęcie obowiązków przez nowego Prezesa Pana Wojciecha Wielkiewicza został dokonany, przez poprzednika spis bieżących spraw w toku. Wewnętrzna dokumentacja spółki, spraw zarówno finansowych jak i inwestycyjnych została dopełniona i w pełni przekazana. Odnośnie aportu mówi, że był on od dłuższego czasu przygotowywany, odnośnie porządkowania kwestii nieruchomości, które stały się częścią aportu niedawno podejmowanego. Odnośnie spraw finansowych Z-ca Burmistrza mówi, że nie chodzi o to, aby spółka sięgała po kolejną pożyczkę do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z-ca Burmistrza informuje, że jeżeli spółka, będzie sięgać po pożyczkę, to na realizację planu inwestycyjnego 2024 roku, gdyż potrzeb inwestycyjnych jest bardzo wiele. Chwalony jest Polski Ład pod tym względem, że Miastu udało się pozyskać środki na realizację zadań wodno kanalizacyjnych w 2023 r. dokończonych w 2024 r. Bez tych środków inwestycje te, nie zostałyby zrealizowane przez MZWIK. Przygotowywany jest plan inwestycyjny i plan remontowy na 2024 r. Na najbliższym posiedzeniu Rady Nadzorczej plan ten będzie omawiany, w aspekcie taryf i możliwości pozyskania środków na te inwestycje, zarówno z funduszy zewnętrznych, rządowych, unijnych. Z-ca Burmistrza dodaje, że na pewno spółka będzie musiała mocno ograniczyć możliwości inwestycyjne, będą wytypowane priorytety, które będą możliwie realnie do zrealizowania. Jeżeli jest potrzeba, to na najbliższą Sesję Rady Miasta, zostanie zaproszona księgowa MZWIK, która sprawy finansowe spółki fachowo przedstawi, po to, aby jakiś fałszywy i błędny przekaz nie został przekazany do społeczeństwa, przekaz ferowany przez Radnego Pawła Liszkę, gdyż jest to już nadużycie.
- Radny Paweł Liszka zwraca się z prośbą do Z-cy Burmistrza Pana Waldemara Wojtaszka, aby nie mówił, że ferowane są informacje, gdyż są to informacje, które aktualnie Rada Miasta otrzymała na posiedzeniu Komisji. Radny dodaje, że na samym początku Sesji, chciał zdjąć te punkty z porządku obrad, ponieważ jeżeli spółka występuje o dokapitalizowanie, to musi mieć przeprowadzoną jakąś analizę. Radny ma nadzieję, że nowy Prezes MZWIK taką analizę sobie wykonał występując o tak wysokie środki finansowe. Radny uważa, że analiza, sytuacja w spółce powinna być

przedstawiona Panu Burmistrzowi, a następnie Radzie Miasta, aby Rada mogła świadomie podjąć decyzję, czy te pieniądze należy przekazać, w tym momencie, gdyż Radny uważa, że nie jest to konieczność dokonania na tej Sesji Rady Miasta. Można byłoby na ten temat spokojnie przedyskutować na posiedzeniu Komisji i uchwalić to na przyszłej Sesji Rady Miasta. Radny nie wie, dlaczego dzisiejsze posiedzenie Komisji FGKiR zwoływane było tylko jedną godzinę przed Sesją, mając tak ogromny zakres punktów, ogromny zakres zmian. Radny uważa, że jest to robione po to, aby było to zrobione szybko, tak aby można było „zadziałać”. Radny uważa, że na posiedzeniu Komisji FGKiR powinno być przedstawione Radzie Miasta sprawozdanie Rady Nadzorczej, przedstawienie Radzie Miasta aktualnej sytuacji występującej w spółce.

- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że sytuacja całej branży wodociągowo kanalizacyjnej w odniesieniu do małych i średnich przedsiębiorstw jest trudna. MZWiK aktualnie też ma pewne trudności, które być może się zakończą. Następnie Pan Burmistrz informuje, że w dniu dzisiejszym na Sesję przekazał pod obrady ten punkt po to, aby kolejnej Sesji Rady Miasta dnia 22.12.2023 r. (Sesja budżetowa) nie obciążać dodatkowymi punktami. Ponadto proces ten wymaga czasu i przygotowania. Do końca roku należy przeprowadzić pewne czynności (walne zgromadzenie, podjąć uchwałę, przekazać środki, zmienić umowę spółki, itd.). W związku z tym Pan Burmistrz we wniosku o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej zaproponował, aby dołożyć punkt dotyczący wniesienia wkładu pieniężnego (aportu) do spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zamian za nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz punkt dotyczący zobowiązania Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, co było w odpowiedzi na interpelacje Radnej Ewy Pawlikowskiej, która zapytała, kiedy uchwała zostanie przygotowana. Ustawa mówi, że do czterech miesięcy gminy muszą ten temat podjąć, ale nie wszystkie Gminy temat ten podejmują.
- Radny Paweł Liszka pyta, kiedy Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha pozyskał informacje o aktualnej sytuacji MZWiK?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że cały czas jest w kontakcie z władzami spółki. Sytuacja spółki monitorowana jest na bieżąco. Aktualnie jeżeli nie byłoby aportu, to spółka musiałaby wziąć większą pożyczkę, aby rok ten zakończyć. Wówczas spółka byłaby obciążona kosztami jej spłaty, ponieważ musiałaby bardziej się zapożyczyć. Spółka musi zachować swoją płynność, aby płacić regularnie wszystkie zobowiązania, płatności w terminie, gdzie jest to zapewnione. Pan Burmistrz informuje, że jest to kwestia tego, że w listopadzie 2023 r. dokonany był aport i powstała taka kwota, która może zasilić MZWiK i wpłynąć na poprawę funkcjonowania spółki, poprzez zasilenie jej środkami na remonty.
- Radny Paweł Liszka ponownie pyta, od kiedy Pan Burmistrz wiedział o trudnej sytuacji w MZWiK?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odnośnie sytuacji finansowych firm informuje, że są publikowane sprawozdania finansowe (bilans, rachunek zysków i strat). O tym, że sytuacja spółki jest trudna, ponieważ koszty rosną, a przychody na skutek zamrożenia taryf nie nadążają za tym, to wiadomym było już od jakiegoś czasu. Pan Burmistrz dodaje, że cały czas ma świadomość tego, w jakiej sytuacji są spółki i jak sobie radzą. Jak dany rok będzie zamknięty. Ponieważ są planowane roczne

- plany finansowe i w ramach bieżących kontaktów z zarządami spółek, są zdawane relacje na temat tego jak wygląda realizacja planów finansowych w ciągu roku.
- Radny Paweł Liszka pyta, czy Pan Burmistrz otrzymał analizy z którymi Rada Miasta też mogłaby zostać zapoznana?
 - Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że należy sięgnąć do planu inwestycyjnego, do planu finansowego spółki. Jeżeli w planie finansowym i planie inwestycyjnym spółka nie miała środków finansowych na to, aby inwestować, czy modernizować swoją infrastrukturę, to wiadomym jest że nie gospodaruje środkami. Pan Burmistrz informuje, że otrzymuje materiały, które są przedstawiane na walnych zgromadzeniach i jest na bieżąco w kontaktach ze spółką, są prowadzone rozmowy, przedstawiana jest bieżąca sytuacja spółki. Główna Księgowa spółki na ile można panuje nad sytuacją. Pan Burmistrz uważa, że należy spółkę zasilić i dać jej możliwość inwestowania. Następnie informuje, że z niektórych programów dotacyjnych, spółka MZWiK jest wykluczona, nie może otrzymać dotacji, ponieważ ma wysoki wskaźnik skanalizowania gminy, dlatego należy udzielić wsparcia z budżetu Miasta, a są to pieniądze, które spółka płaciła z tytułu tego, że majątek był na stanie miasta, a spółka go wykorzystywała w swojej działalności gospodarczej.
 - Radny Paweł Liszka mówi, że wypowiedzi Pana Burmistrza w żaden sposób nie są poprawne i trafne. Radny uważa, że nie powinno to tak wyglądać, że Rada Miasta przekazuje ok. 2 000 000 zł dla MZWiK bez żadnej wiedzy, bez analiz, co się nie bilansuje i dlaczego.
 - Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że nie ma problemu, aby Radny Paweł Liszka zagłębił się w przygotowywane okresowo sprawozdania, przez poszczególne spółki. Pan Burmistrz dodaje, że MZWiK jest spółką miejską, gdzie budowany jest majątek spółki i majątek miasta, gdzie wartość spółki wzrasta.
 - Radna Katarzyna Wójcik mówi, że nieczystości ciekłe produkuje Rada Miasta, jako mieszkańcy Miasta i niestety jest ich coraz to więcej, dlatego też zużywają się wszystkie urządzenia. Następnie Radna informuje, że dnia 22.12.2023 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta przeprowadziła kontrole, która dotyczyła wywiązywania się z obowiązków kontroli zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni oraz wywozu nieczystości ciekłych. Radna mówi, że pracę, którą wykonują wszyscy pracownicy MZWiK - jest informowanie również Rady Miasta, jako mieszkańców, aby sumiennie płacić za oczyszczanie i aby nie było nieszczelnych zbiorników. Wiadomym jest, że wszystko się zużywa. W tym przypadku nie jest to dawane w formie gotówki, ale zwolnienia z opłaty dla Miasta. Radna dodaje, że chodzi o rozwój i dobro dla wszystkich mieszkańców Miasta, gdyż jeżeli w przyszłości, będą pojawiały się kolejne usterki, jakieś problemy techniczne, to najwyższą cenę za te problemy, będą płacili mieszkańcy Miasta.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały z autopoprawkami.

Rada w głosowaniu 13 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr LIX/662/2023 w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na 2023 r. Nr XLIX/539/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz zmian w budżecie miasta z autopoprawkami.

Wyniki imienne:

ZA (13)

Stefania Drag-Hēda, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swaltek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIW (1)

Paweł Liszka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Danuta Al-Ani, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Agata Michalska, Ewa Pawlikowska

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret

Ad.3b

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że prawidłowy zapis przedmiotowego punktu w programie Sesji Nadzwyczajnej brzmi: „projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2023-2041”.

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2023 – 2041 przedstawia Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek. Na wstępie zgłasza dwie autopoprawki. Jedna autopoprawka polega na tym, iż odpowiednio koryguje się WPF w związku ze zmianami, przesunięciami środków, które dokonywane są w kompetencji Pana Burmistrza, Druga autopoprawka polega tym, iż w przedsięwzięciu pn. „Budowa oświetlenia drogowego na os. Niwa od stacji paliw” zmniejsza się limit w roku 2024 do kwoty 30 000 zł. Następnie Pani Skarbnik informuje, że wprowadza się następujące przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi ul. Ustronie – etap I – dokumentacja projektowa” z łącznym limitem wydatków 65 805,00 zł, w tym rok 2023 kwota 0,00 zł oraz rok 2024 kwota 65 805,00 zł. „Rozbudowa ul. Stawiska – dokumentacja projektowa” z łącznym limitem wydatków 108 290,00 zł, w tym rok 2023 kwota 0,00 zł oraz rok 2024 kwota 108 290,00 zł. „Budowa nowego cmentarza” z łącznym limitem wydatków 538 080,00 zł w tym roku 2023 kwota 118 080,00 zł oraz rok 2024 kwota 420 000,00 zł. „Koncepcja architektoniczna Podhalańskiego Centrum Sportów Lodowych z zapleczem hotelowo-rekreacyjnym” z łącznym limitem wydatków 660 000,00 zł, w tym rok 2023 kwota 160 000,00 zł oraz rok 2024 kwota 500 000,00 zł. „Czyste powietrze” z łącznym limitem wydatków 35 000,00 zł w tym roku 2023 kwota 0,00 zł oraz rok 2024 kwota 35 000,00 zł. Dokonuje się zmian w limicie wydatków w następujących przedsięwzięciach: „Przebudowa i modernizacja sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i sanitarnej NZPS – etap 2”. „Przebudowa drogi gminnej ul. Krzywa wraz z skrzyżowaniem z drogą gminną ul. Długa w miejscowości Nowy Targ. „Dokumentacja przyszłych inwestycji” oraz „Zakup oleju napędowego na potrzeby MZK”. W związku z projektowaną zmianą uchwały budżetowej na 2023 r. Nr XLIX/539/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 23 grudnia 2022 roku oraz zmian w budżecie miasta odpowiednio koryguje się WPF.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Szymon Fatla odnośnie kładki na Grelu pyta, kiedy będzie projekt?
- Skarbnik Miasta Pani Ewa Bobek odpowiada, że dokumentacja przyszłych inwestycji jest to przedsięwzięcie wprowadzone do WPF we wcześniejszych latach, gdzie na dany rok określany jest limit.
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha informuje, że początkiem roku 2024, planowane jest wyłonienie projektanta kładki, z dowiązaniem do szlaku wokół Tatr i do ul. Grel. W późniejszym okresie planowane jest pozyskanie środków na budowę tej kładki z dojazdami.
- Radny Szymon Fatla pyta, czy perspektywiczniej nie byłoby lepiej, gdyby w tamtym miejscu zamiast kładki pieszo-rowerowej powstał most? W ten sposób byłaby możliwość rozwiązania problemu na skrzyżowaniu ul. Grel z ul. Św. Anny. Radny uważa, że szkoda byłoby wydawać środki finansowe na projekt samej kładki. Czy nie lepiej byłoby, gdyby w tym rejonie powstał most, który spełniłby obie funkcje?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że w tym temacie była przeprowadzona dyskusja z mieszkańcami, gdzie przedstawicielem była Radna Danuta Szokalska-Stefaniak. Pan Burmistrz dodaje, że mieszkańcy tego rejonu chcą, aby w tym terenie powstała kładka, a nie most, który spowodowałby jeszcze większy ruch samochodowy na ul. Grel, ul. Partyzantów.
- Radna Danuta Szokalska-Stefaniak odnosząc się do wypowiedzi Radnego Szymona Fatli informuje, że w tym terenie (ul. Grel) mieszka już prawie 70 lat. Ruch samochodowy na tej ulicy jest bardzo duży. Występują utrudnienia zwłaszcza w weekendy, kiedy to pieszy na ul. Grel ma problem z przejściem na drugą stronę jezdni. Radna mówi, że mieszkańców na ul. Grel przybywa, dzieci jest coraz to więcej. Kładka pieszo-rowerowa byłaby dobrym rozwiązaniem dla dzieci, które mogłyby bezpiecznie udać się na ścieżkę rowerową i dojechać np. do parku. Radna dodaje, że most na tej ulicy planowany był już od ponad 30 lat i niestety, ale do dnia dzisiejszego nic w tym rejonie nie powstało. Most musi wiązać się z jakąś ulicą np. połączenie z ul. Ludźmierską, a to spowodowałoby powstanie ogromnych wałów przeciwpowodziowych, na których realizację trzeba byłoby czekać bardzo długo. Radna informuje, że mieszkańcy tego terenu na pewno nie chcą i nie będą chcieli, aby w tym terenie powstał most.
- Radny Bartłomiej Garbacz zwraca się z prośbą o informacje na temat koncepcji architektonicznej Podhalańskiego Centrum Sportów Lodowych. Radny mówi, że na posiedzeniu Komisji STiP była mowa o koncepcji architektoniczno-budowlanej. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji FGKiR okazało się, że jest to jedno przedsięwzięcie. W związku z powyższym Radny pyta, czy są dwa różne przedsięwzięcia, czy są dwie różne umowy, czy jest to jedna umowa?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że zawarta jest jedna umowa na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego z częścią koncepcyjną. Umowa miała zakończyć się w 2023 r., ale ze względu na to, że w toku dyskusji za temat zawartości dokumentacji, co ma program funkcjonalno-użytkowy obejmować (układ pomieszczeń itd.) wynikała potrzeba dołożenia większej ilości pracy, dlatego też termin na wniosek wykonawcy, będzie wydłużony do końca lutego 2024 r. Jeżeli dokument powstanie, będzie gotowy, to będzie zaprezentowany Wysokiej Radzie. W późniejszym terminie będzie następowała decyzja, czy będzie to robione w trybie konkursu, czy w trybie przetargu? w celu wyłonięcia projektanta tej inwestycji.
- Radny Bartłomiej Garbacz podsumowując mówi, że obecnie jest jedna umowa na program funkcjonalno-użytkowy, przesunięty na rok 2024, gdzie zostanie

przeznaczona kwota dodatkowa w wysokości 500 000 zł na przygotowanie koncepcji architektonicznej.

- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że na ten moment jest to tak zakładane.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały z autopoprawkami.

- Radny Jacenty Rajski informuje, że popiera głos Radnego Szymona Fatli, ponieważ każdy most, wiadukt jest to dodatkowe otwarcie „okna na świat”. Przedłużenie ul. Nadmłynówka w kierunku ul. Grel z ul. Partyzantów ułatwi komunikację i odciążą kolizyjną sprawę przy ul. Św. Anny.
- Radny Szymon Fatla składa podziękowanie za poparcie Radnemu Jacentemu Rajskiemu. Jeżeli na ul. Grel powstałby most, to z pewnością mieszkańcy tego rejonu mogliby odetchnąć, gdyż ruch samochodowy znacząco by się „rozłożył”. Radny dodaje, że w warunkach klimatycznych w jakich położone jest Miasto Nowy Targ, kładka pieszo-rowerowa nie byłaby (zwłaszcza część rowerowa) wykorzystywana przez ok. 5-6 miesięcy w roku.
- Radna Danuta Szokalska-Stefaniak odnośnie powyższej wypowiedzi Radnego Szymona Fatli mówi, że z kładki na ul. Grel mieszkańcy nie tylko korzystaliby jeżdżąc na rowerach, ale także jeżdżąc na nartach biegowych.

Rada w głosowaniu 12 głosów „za” przy 7 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr LIX/663/2023 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2023 – 2041 wraz z autopoprawkami.

Wyniki imienne:

ZA (12)

Stefania Dąg-Hełda, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Danuta Al-Ani, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Paweł Liszka, Agata Michalska, Ewa Pawlikowska, Andrzej Swałek

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret

Ad.3c

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego (aportu) do spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zamian za nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że w przedmiotowym projekcie uchwały Rada Miasta Nowy Targ uchwała co następuje § 1 pkt. 1 W związku z planowanym podwyższeniem kapitału zakładowego spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu sp. z o.o. (dalej: „Spółka”), na zasadach

określonych poniżej, Rada Miasta Nowy Targ postanawia, że Gmina Miasto Nowy Targ – jako Wspólnik Spółki – wniesie do Spółki wkład pieniężny w wysokości 1 944 647,52 zł. Pkt. 2 Rada Miasta Nowy Targ wyraża zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z kwoty 74 900 000 zł do kwoty 76 800 000,00 zł poprzez utworzenie 3800 nowych udziałów w kapitale zakładowym Spółki o wartości nominalnej 500,00 zł każdy udział, które zostaną objęte przez Wspólnika Spółki, tj. Gminę Miasto Nowy Targ, o łącznej wartości 1 900 000,00 zł, w zamian za wkład określony w ust. 1. Pkt. 3 Nadwyżka wartości wkładu niepieniężnego, tutaj Pan Naczelnik zgłasza autopoprawkę, gdyż prawidłowym zapisem powinno być „...pieniężnego...” wnoszonego do Spółki (określonego w ust. 1) ponad wartość nominalną nowych udziałów Spółki utworzonych w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego (określona w ust. 2), w wysokości 44 647,52 zł, zostanie odniesiona na kapitał zapasowy Spółki (agio).

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Paweł Liszka pyta Prezesa MZWiK, jak aktualnie wygląda proces rozliczania się ze spółką PPK?
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że MZWiK jest po paru spotkaniach, negocjacjach z PPK. Ustalana jest umowa na rok 2024.
- Radny Paweł Liszka pyta, czy aktualnie PPK zalega z płatnościami? na jaką kwotę?
- Prezes MZWiK Pan Wojciech Wielkiewicz odpowiada, że aktualnie PPK nie zalega, w ramach negocjacji są prowadzone pewne rozliczenia, na bieżąco wszystko jest opłacane.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 17 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr LIX/664/2023 w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego (aportu) do spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w zamian za nowe udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółki Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wraz autopoprawką.

Wyniki imienne:

ZA (17)

Danuta Al-Ani, Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIW (1)

Paweł Liszka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ewa Pawlikowska

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret

Ad.3d

Projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że w związku ze zmianą ustawy o gospodarce nieruchomościami, wprowadzeniu przepisów epizodycznych do tejże ustawy, istnieje możliwość wystąpienia przez użytkownika wieczystego z żądaniem sprzedaży nieruchomości na Jego rzecz. Jednocześnie w tychże zmianach uregulowano zasadę ustalania cen nieruchomości, stanowiących własność skarbu państwa oraz wskazano, że w odniesieniu do nieruchomości stanowiącej własność jednostek samorządu terytorialnego, cenę ustala się w wysokości nie niższej niż 20-krotność kwoty stanowiącej iloczyn dotychczasowej stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartości nieruchomości gruntowej określonej na dzień jej sprzedaży. W wyniku wprowadzonych zmian Rada Miasta może ustalić te zasady lub upoważnić, zobligować, zobowiązać Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określenia tychże warunków. Naczelnik dodaje, że kwestie dotyczące uchwały w sprawie udziału bonifikat, które są określone w ustawie m.in. w art. 68 pozostają w kompetencji Rady Miasta.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Paweł Liszka mówi, że ustawa weszła w sierpniu 2023 r., minęły cztery miesiące, kiedy można było przygotować stosowne przepisy przyjęcia przez Radę Miasta, aby Rada Miasta jako przedstawiciele mieszkańców mogli ustalić zasady. W związku z tym Radny pyta, dlaczego nie zostało to zrealizowane wcześniej, tylko teraz jak kończy się termin? Rada Miasta ma wydać Panu Burmistrzowi upoważnienie do indywidualnych decyzji, ustalenia warunków w tym zakresie. Następnie Radny pyta Pana Burmistrza, czy nie będzie to rodzić jakiegoś podejrzenia nierównego traktowania podmiotów?
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha odpowiada, że to samo pytanie mógłby zadać Państwu Radnym, dlaczego wcześniej Rada Miasta nie przygotowała projektu uchwały i nie określiła tych zasad?
- Radny Paweł Liszka mówi, że od tego jest organ wykonawczy, aby projekt uchwały przygotować.
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że Burmistrz Miasta jest jednym z organów, który ma inicjatywę uchwałodawczą. Natomiast Rada Miasta, grupa Radnych, czy też Komisja Rady również mogłaby w tym zakresie przygotować projekt uchwały. Pan Burmistrz mówi, że są to przepisy, które są epizodyczne, zostały one wprowadzone przy okazji różnych innych drobnych zmian. Okres czterech miesięcy nie jest długim okresem, duża dyskusja trwa czemu mają służyć takie przepisy? jak określić te zasady? są różne podmioty, które w różnym okresie są użytkownikami wieczystymi, a dotyczy to tych użytkowników, których użytkowanie wieczyste nastąpiło przed 1987 r. Tak więc należy to poddać analizie. Użytkowników jest kilku, zasilają oni budżet Miasta odpowiednią sumą środków finansowych. Pan Burmistrz dodaje, że jest to gest polityczny w stronę zainteresowanych podmiotów ze strony Sejmu.
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek w uzupełnieniu informuje, że grono okolicznych samorządów, nie podjęło tego typu uchwał, natomiast pozostała część samorządów, w związku z tym, że na różnych etapach użytkowanie to było ustanawiane i różne formy prowadzonej działalności gospodarczej. Po podjęciu przez Wysoką Radę przedmiotowej uchwały jest możliwość, że po 01.01.2024 r. Miasto nie

wejdzie w tryb ustalania warunków sprzedaży, jak dla nieruchomości skarbu państwa, które są kryteriami niższymi, powodującymi mniejsze możliwości pozyskania środków z tych sprzedaży i dlatego też został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały.

- Radny Bartłomiej Garbacz mówi, że w trakcie posiedzenia Komisji FGKiR trwała dyskusja w temacie dwóch alternatyw, tj. albo Rada Miasta będzie określała zasady, albo Rada Miasta upoważni Pana Burmistrza do określania zasad. Radny mówi, że Rada Miasta chętnie tego typu projekt uchwały przygotowałaby i dlatego na posiedzeniu Komisji FGKiR zostało zaproponowane, aby ten projekt uchwały ściągnąć z posiedzenia, a na kolejną Sesję - Rada Miasta podjęłaby taką inicjatywę uchwałodawczą. Na posiedzeniu Komisji była także mowa o tym, że brakuje komplementarnej uchwały, czyli kwestie bonifikat. Radny pyta w jakim zakresie uchwała, która w dniu dzisiejszym jest podejmowana, wiąże się z planowanym wpływem do budżetu na przyszły rok w kwocie 15 000 000 zł z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości? czy wnioski wpłyną w okresie obowiązywania tej uchwały? czy Pan Burmistrz będzie indywidualnie ustalał parametry wykupu?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że kryteria, zasady ustalane zarządzeniem Pana Burmistrza odnośnie kwestii dotyczących zobowiązania Pana Burmistrza mogą być ustalane. Odnośnie bonifikat informuje, że pozostają one w kompetencji Rady Miasta, a stanowi o tym przepis art. 198 k ust. 2 przepisów epizodycznych. „W odniesieniu do nieruchomości stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, właściwy organ udziela na podstawie uchwały odpowiedniej Rady bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości, które są określone w ust. 3 i uwzględniają warunki udzielenia bonifikat, wymienionych enumeratywnie w ust 3 jakie okoliczności należy brać pod uwagę celem ustalenia tej bonifikaty”. Odnośnie budżetu Naczelnik mówi, że dochody ze sprzedaży nieruchomości, czy przekształcenia użytkowania wieczystego na własność, są sumowane. Kwota ta wynika z rozstrzygnięcia ogłoszonych przetargów, planowanych na styczeń 2024 r. Złożenie wniosku zależy tylko i wyłącznie od przedsiębiorców, od użytkowników wieczystych. W trakcie procedowania zmiany o gospodarce nieruchomościami były różnego rodzaju głosy m.in. głosy związane z wydłużeniem okresu 12 miesięcy, który został wprowadzony do zmiany do okresu 36 miesięcy, aby użytkownicy wieczysti m.in. mieli możliwość zorganizowania środków na ten cel.
- Radny Bartłomiej Garbacz pyta, czy mowa jest o trzech nieruchomościach w strefie aktywności gospodarczej na kombinacie?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że tak.
- Radny Bartłomiej Garbacz mówi, że jedna nieruchomość wyceniona jest na 12 000 000 zł, a pozostałe dwie nieruchomości łącznie na kwotę 3 000 000 zł. czy też więcej?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że na więcej. Należy mieć na uwadze fakt, że nie będzie oferentów i wówczas przetarg nie zostanie rozstrzygnięty i dlatego z ostrożności taka kwota została zaproponowana jako dochód.
- Radny Bartłomiej Garbacz mówi, że zakładane jest, że jedna nieruchomość za kwotę 12 000 000 zł zostanie sprzedana oraz jedna mniejsza działka, natomiast jedna działka może nie zostać zbyta.
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek mówi, że należy takie założenia przyjąć, ponieważ na dzień dzisiejszy, nie wiadomym jest jak będzie z ofertami.
- Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha mówi, że wprowadzone zmiany ze środowiskiem samorządowym nie były konsultowane, uzgadniane. Środowisko

samorządowe negatywnie opiniowało wprowadzone zmiany w ustawie traktując, że występuje ingerencja w suwerenność i samodzielność samorządu, który zawsze mógł zdecydować o sprzedaży prawa użytkownika wieczystego na rzecz użytkownika wieczystego. W przypadku zabudowy mieszkaniowej użytkownikowi wieczystemu przysługuje roszczenie do gminy, bądź skarbu państwa o przekształcenie, czyli samorząd miałby nie decydować o sprzedaży.

- Radny Bartłomiej Garbacz mówi, że nie chodzi o kwestię związaną ze zbywaniem tych nieruchomości. Na posiedzeniu Komisji FGKiR była mowa o tym, że albo Rada Miasta będzie decydować, albo Pan Burmistrz będzie decydował indywidualnie. Radny pyta, dlaczego Rada Miasta otrzymała tylko jedną z alternatyw do wyboru?
- Radny Paweł Liszka popiera wypowiedz Radnego Bartłomieja Garbacza, że Rada Miasta powinna otrzymać do wyboru dwie możliwości i to Rada Miasta powinna zadecydować, która możliwość zostanie wybrana. Następnie Radny mówi, że w uzasadnieniu pisze, że Pan Burmistrz będzie indywidualnie określał warunki w drodze zarządzenia. W związku z tym Radny pyta, jakimi kryteriami będzie się Pan Burmistrz kierował, przy określaniu warunków w stosunku do podmiotów, które będą się zgłaszały?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że kryteria i zasady ustalone zostały w ustawie o gospodarce nieruchomościami i one są wymienione m.in. w art. 68 oraz w art. 198 k ust. 3 przepisów epizodycznych w którym są enumeratywnie wymienione okoliczności, które należy brać pod uwagę w przypadku ustalenia kryteriów. Odnośnie bonifikat, kryteria określone są szczegółowo w art. 198 k ust. 3. Odnośnie kryteriów, którymi należy się kierować, są zapisane w ustawie o gospodarce nieruchomościami.
- Radny Paweł Liszka pyta, na czym będzie polegało indywidualne zarządzenie, skoro wszystko ustalone jest w ustawie?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek mówi, że zgodnie z zapisami ustawy jest różnorodność przeznaczenia, odnośnie użytkowania wieczystego.
- Radny Paweł Liszka pyta, czy Pan Burmistrz może jednemu podmiotowi powiedzieć, że się zgadza, a drugiemu że się nie zgadza?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że tutaj mamy żądanie, czyli należy ustalić kryteria i zasady wniosku z przepisów epizodycznych, czyli tych, które dotyczą roszczenia z żądaniem sprzedaży.
- Radny Paweł Liszka pyta, czy Pan Burmistrz na podstawie indywidualnych warunków, będzie mógł określić procent bonifikaty?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że nie. Kryteria dotyczące bonifikat, które należy brać pod uwagę, zostały wskazane w art. 198 k ust. 3 i one podlegają tylko i wyłącznie kompetencji Rady Miasta.
- Radny Paweł Liszka pyta, po co jest przedmiotowa uchwała, skoro w ustawie napisane są kryteria, skoro wysokość bonifikaty ustala Rada Miasta? Jaka rolę w tym wszystkim, będzie pełnił Pan Burmistrz?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że w art. 198 i ust. 1 jest wyjaśnienie, jeśli w terminie czterech miesięcy taka uchwała nie zostanie podjęta, to kryteria, przepisy dotyczące sprzedaży tychże nieruchomości, zostaną odesłane do art. 198 h - jak dla nieruchomości skarbu państwa, gdzie cena nieruchomości została „sztywno” ustalona. W przepisach epizodycznych ustawodawca w art. 198 h ust. 1 wskazał, że cena nieruchomości skarbu państwa, ustala się konkretnie na 20-krotność kwoty stanowiącej iloczyn stawki procentowej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego oraz wartość nieruchomości gruntowej, określonej na dzień zawarcia umowy sprzedaży. Natomiast w ust. 2 jest mowa o nieruchomościach samorządu

terytorialnego, gdzie jest mowa o wysokości „nie mniejszej niż”. W związku z tym można ustalić wyższą kwotę, a przedmiotowa uchwała spowoduje, że Miasto nie wejdzie w przepisy, dotyczące nieruchomości skarbu państwa. Nie będzie „sztywno” określonej stawki, tylko stawka ta może być wyższa, co przedłoży się na pozyskane wyższe dochody z tytułu tych sprzedaży.

- Radna Katarzyna Wójcik mówi, że jako Radni nie przygotowaliby nic innego, gdyż są ustalone stawki. Rada Miasta większością głosów udzieliła Panu Burmistrzowi wotum zaufania. W związku z tym ani Rada, ani Burmistrz nie będzie działał na szkodę Miasta.
- Radny Jacenty Rajski mówi, że aktualnie w tendencji o gospodarce nieruchomościami jest stopniowe likwidowanie i przekształcanie na własność użytkownika wieczystego. W związku z tym wnioskodawców o przekształcenie, będzie coraz więcej.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 11 głosów „za” przy 7 głosach „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr LIX/665/2023 w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Nowy Targ do indywidualnego określania warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych.

Wyniki imienne:

ZA (11)

Stefania Drąg-Iłęda, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIWIW (7)

Danuta Al-Ani, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Paweł Liszka, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Swałtek

NIEOBECNI (2)

Ewa Garbacz, Artur Kret


Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda serdecznie zaprasza na kolejną LX Sesję Rady Miasta, która będzie miała miejsce dnia 22.12.2023 r. (piątek)

Ad.4

O godzinie 17:55 Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda zamyka obrady LIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowy Targ.

Protokolowała:
mgr Ilona Matuszek

Przewodniczący Rady Miasta


mgr Grzegorz Luberda