

M I A S T O  
NOWY TARG



**Sprawozdanie z przebiegu i wyników  
opiniowania projektu dokumentu**

**Gminny Program Rewitalizacji  
Miasta Nowy Targ na lata 2017-2030  
AKTUALIZACJA**



NOWY TARG, 2023

Opracowanie:



## Spis treści

1. Podstawa prawna .....	4
2. Przebieg procesu opiniowania .....	5

## 1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz, jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miasta Nowy Targ celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Burmistrz nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miasta nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 428 z późn. zm.) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- właściwą gminną komisję urbanistyczno-architektoniczną,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 14 dni i nie dłuższy niż 30 dni, licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

## 2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017-2030 – aktualizacja, został przekazany do zaopiniowania 34 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 14 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Nowotarskiego
2	Zarząd Województwa Małopolskiego
3	Wojewoda Małopolski
4	Karpacki Oddział Straży Granicznej
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie
6	Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego w Nowym Targu
7	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Delegatura w Katowicach
8	Komenda Powiatowa Policji w Nowym Targu
9	Agencja Wywiadu

10	Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu
11	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Krakowie
12	Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
13	Burmistrz Miasta Nowy Targ (zarządca dróg miejskich)
14	Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Targu
15	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
16	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie
17	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
18	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Krakowie
19	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie
20	Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z o. o.
21	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Nowy Targ Spółka z o. o.
22	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie
23	Urząd Transportu Kolejowego
24	Komitet Rewitalizacji Miasta Nowy Targ
25	Krajowy Zasób Nieruchomości
<b>Lp.</b>	<b>Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru</b>
26	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
27	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków Delegatura w Nowym Targu
28	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
29	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Nowy Targ
30	Starosta Powiatu Nowotarskiego
31	Wyższy Urząd Górniczy, Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie
32	Marszałek Województwa Małopolskiego
33	Minister Klimatu i Środowiska
34	Urząd Lotnictwa Cywilnego

Otrzymano odpowiedzi od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Wyższy Urząd Górniczy, Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie
2	Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Krakowie
3	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie
4	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Krakowie
5	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie
6	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
7	Minister Klimatu i Środowiska
8	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Krakowie
9	Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Spółka z o. o.
10	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

11	Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu
12	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że w poniższej tabeli wskazano inaczej.

W tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017-2030 – aktualizacja wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu Sp. z o.o.	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
W przesłanej aktualizacji dla przedsięwzięcia rewitalizacyjnego „Remont sieci wodociągowej na ul. Rynek” błędnie wpisano szacowaną wartość przedsięwzięcia w kwocie 100 000,00 zł. Poprawna wartość przedsięwzięcia oszacowana przez spółkę wynosi 1 000 000,00 zł słownie: jeden milion złotych.	Uwzględniono – zmieniono, zgodnie z uwagą szacowaną wartość wskazanego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego i tym samym poprawiono szacowaną wartość wszystkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych (rozdział ...)
Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Targu	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
(...) Komenda Powiatowa Straży Pożarnej w Nowym Targu po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją informuję, że na przedmiotowych terenach należy zapewnić przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru, a także drogi pożarowe zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. z 2009 r. nr 124, poz. 1030).	Przyjęto do wiadomości
Podmiot zgłaszający: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie	
Uwaga/sugestia	Uzasadnienie
(...) zaktualizowany obszar rewitalizacji Miasta Nowy Targ składa się z dwóch podobszarów i jest zawężony w stosunku do wyznaczonego obszaru zdegradowanego ze względu na wyłączenie niezagospodarowanych terenów zielonych, nieużytków i innych terenów niezamieszkałych. Biorąc powyższe pod uwagę można stwierdzić, że realizacja zaktualizowanego Programu nie będzie negatywnie oddziaływać na wartości przyrodnicze i krajobrazowe obszarów objętych prawną ochroną przyrody. Należy ponownie wskazać, że wszelkie prowadzone działania winny być zgodne z przepisami z zakresu ochrony gatunkowej. Zgodnie z prawem krajowym ochrona gatunkowa kompleksowo obejmuje zarówno poszczególne osobniki zwierząt, jak i ich siedliska oraz ostoje. Takie podejście ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony, zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej gatunków dziko występujących na terenie kraju lub innych państw członkowskich Unii Europejskiej, rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną. Siedliskiem jest więc „obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju”. Wiele chronionych gatunków zwierząt (głównie ptaków) wybiera, często z konieczności, na swoje siedliska różne budynki. Miejsca lęgowe, wychowu młodych czy odpoczynku, chronionych gatunków zlokalizowane w budynkach należy więc traktować jako ich siedliska podlegające ochronie prawnej. W budynkach siedliskiem zwierząt mogą więc być: stropodach, strych, szczeliny między płytami, przestrzenie pod parapetami, balkonami, przestrzenie między rynną a ścianą, ubytki w elewacji, przewody kominowe czy wnęki okienne. Biorąc powyższe pod uwagę należy pamiętać, że planując prace modernizacyjne, termomodernizacyjne, prace związane z pielęgnacją lub usuwaniem zadrzewień i krzewów oraz wszelkie prace remontowo-budowlane (w tym prace ziemne), należy wziąć pod uwagę ewentualność występowania chronionych gatunków zwierząt m.in. ptaków, nietoperzy oraz płazów. Powyższe kwestie powinny być każdorazowo rozpatrywane na kolejnych	Przyjęto do wiadomości



<p>etapach procesu planistycznego i inwestycyjnego. Niniejsza opinia nie zwalnia również z uzyskiwania dla poszczególnych przedsięwzięć wymaganych prawem opinii i uzgodnień.</p>	
<p><b>Podmiot zgłaszający: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Krakowie</b></p>	
<p><b>Uwaga/sugestia</b></p>	<p><b>Uzasadnienie</b></p>
<p>(...).Mając powyższe na uwadze organ stwierdza, iż pomimo obowiązku wynikającego z art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, w projekcie gminnego programu rewitalizacji nie zostały uwzględnione wszystkie obszary szczególnego zagrożenia powodzią. W związku z powyższym mogłoby dojść do sytuacji niepożądaney, polegającej na odniesieniu się przez organ uzgadniający do terenów stanowiących obszary szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%) oraz obszarów szczególnego zagrożenia powodzią zawierających się w międzywalu Dunajca, które nie zostały wyznaczone w projekcie gminnego programu rewitalizacji.</p> <p>Nieuwzględnienie w gminnym programie rewitalizacji wszystkich obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wynikających z map zagrożenia powodziowego może wprowadzać w błąd inne organy administracji, w tym architektoniczno-budowlany, które nie będą posiadały informacji odnośnie występowania na przedmiotowym terenie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%) oraz obszarów szczególnego zagrożenia powodzią obejmujących, w myśl art. 16 pkt 34 ppkt c) ustawy Prawo wodne, tereny pomiędzy linią brzegu Dunajca a wałem przeciwpowodziowym, co w konsekwencji utrudni zarządzanie ryzykiem powodziowym.</p> <p>Ponadto zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, na terenie objętym rewitalizacją występują obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% oraz obszary narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wałów przeciwpowodziowych Dunajca, które także nie zostały pokazane w przedmiotowym projekcie.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w projekcie aktualizacji gminnego programu rewitalizacji nie zostały uwzględnione obszary szczególnego zagrożenia powodzią, określone w obowiązujących mapach zagrożenia powodziowego, co może wprowadzać w błąd inne organy a w konsekwencji utrudnić zarządzanie ryzykiem powodziowym, stwierdza się, że zachodzą przesłanki zawarte w art. 166 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. i odmawia się uzgodnienia projektu dokumentu pn.: „Gminny Program Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017 – 2030 Aktualizacja”, w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.</p>	<p>Uzupełniono Gminny Program Rewitalizacji w zakresie informacji dotyczących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (podrozdział 7.3) oraz zmieniono załącznik pn. kierunki zmian przestrzenno-funkcjonalnych, w którym zaznaczono tereny zagrożone powodzią. W dniu 23.10.2023 r. przesłano poprawiony GPR do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Krakowie z prośbą o ponowną opinie. Pismem o sygnaturze KR.RPP.610.850.2023.PW z dnia 09.11.2023 r. Gminny Program Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017-2030 – aktualizacja uzyskał pozytywne uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.</p>