

UCHWAŁA NR/...../2022
RADY MIASTA NOWY TARG
z dnia 2022 roku

w sprawie: uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną.

Na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Nowy Targ uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę zawartą w piśmie z dnia 16.12.2021 r., (data wpływu do tut. Urzędu 16.12.2021 r.) na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu dotyczącą udzielania fałszywych informacji mających na celu naruszenie praworządności i interesów skarżącego oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw w celu wyłudzenia mieszkania matki skarżącego.

§ 2

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Projekt sporządził:

Podinspektor

.....
mgr Iłona Matuszek

Pod względem prawnym akceptował:

.....
Artur Pućkiński

Zatwierdził:

.....
526

Główny B. *R* *Łojas*
2022

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Nowy Targ
z dnia

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
wypracowana na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2022 r.
w sprawie skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej
w Nowym Targu.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Burmistrza Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw w celu wyłudzenia mieszkania matki skarżącego.

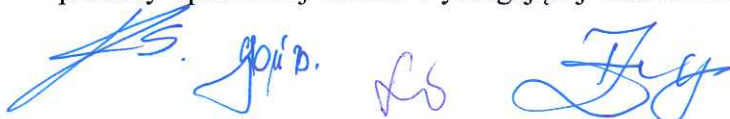
W dniu 17.12.2021 r. do Przewodniczącego Rady wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu dotyczącą udzielania fałszywych informacji mających na celu naruszenie praworządności i interesów skarżącego oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

W dniu 22.12.2021 r. Przewodniczący Rady Pan Grzegorz Luberda, zgodnie z § 100 Statutu Miasta skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Krzysztof Sroka w dniu 23.12.2021 r. wystąpił z pismem do Burmistrza Miasta, o zajęcie stanowiska w przedmiocie skargi i złożenie pisemnych wyjaśnień przez Panią Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej. Niezwłocznie po otrzymaniu tych wyjaśnień (data wpływu do biura rady 12.01.2022 r.) zwołał posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na dzień 18.01.2022 r. przesyłając członkom Komisji dokumentację dotyczącą skargi. Podczas posiedzenia Komisja wysłuchała wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Agnieszkę Zmarzlińską.

Podczas posiedzenia Dyrektor OPS Pani Agnieszka Zmarzlińska udzieliła wyczerpujących wyjaśnień dotyczących przedmiotowej skargi.

Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Agnieszka Zmarzlińska ustosunkowując się do zarzutów w w/w skardze przedstawiła sytuację która miała miejsce podczas wizyty Pana Bartłomieja Chlebda w OPS. Ponadto naświetliła sytuację finansową skarżącego, jego relacje z matką, zamiar umieszczenia matki w domu opieki społecznej.

Dyrektor przedstawiła, że zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej osobie wymagającej całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub



niepełnosprawności, niemogącej samodzielnie funkcjonować w codziennym życiu, której nie można zapewnić niezbędnej pomocy w formie usług opiekuńczych, przysługuje prawo do umieszczenia w domu pomocy społecznej. Art. 60 ust 1. ustawy wskazuje, że pobyt w domu pomocy społecznej jest odpłatny do wysokości średniego miesięcznego kosztu utrzymania mieszkańca. Natomiast art. 61 ust. 1. stanowi, że obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są w kolejności: 1) mieszkaniec domu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi, 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej - przy czym osoby i gmina określone w pkt 2 i 3 nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniec domu ponosi pełną odpłatność. Ustawa wskazuje, że opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszą: 1) mieszkaniec domu, nie więcej jednak niż 70% swojego dochodu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, nie więcej niż 70% tego dochodu; 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi - zgodnie z umową zawartą w trybie art. 103 ust.2: a) w przypadku osoby samotnie gospodarującej, jeżeli dochód jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, jednak kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% tego kryterium(...) 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej - w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w domu pomocy społecznej, a opłatami wnoszonymi przez osoby, o których mowa w pkt 1 i 2. Należy wskazać, że w świetle art. 66 ustawy o pomocy społecznej osoba kierowana do domu pomocy społecznej może przekazać gminie własny lokal mieszkalny, czy też inny składnik swojego majątku w zamian za finansowanie jej pobytu w domu pomocy. Po podjęciu stosownej uchwały w oparciu o art. 66 ups, mieszkaniec gminy uprawniony do umieszczenia w domu pomocy społecznej może przekazać swoje mieszkanie w drodze darowizny na rzecz gminy. W art. 66 ups ustawodawca przewidział możliwość modyfikowania zasad odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dla osób, o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2a ups, korzystniejsze warunki ustalania opłat za pobyt w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym, częściowego lub całkowitego zwolnienia z tych opłat, zwrotu należności za okres nieobecności osoby w domu.

W przypadku Pani Marii Chlebdy należy wskazać, że w momencie sprzedaży mieszkania matka z uzyskanych dochodów zobowiązana byłaby ponosić koszt swojego utrzymania w DPS w pełnej wysokości przez okres 12 miesięcy. Zatem środki ze sprzedaży musiałyby zostać zwracane gminie tytułem ponoszonych na ten cel wydatków. Kolejną kwestią jest regulowanie należności przez matkę, która w momencie umieszczenia w dps byłaby zobowiązana ponosić odpłatność w wys. 70% dochodu. Z uwagi na zajęcie komornicze i realnie niższy dochód matki - gmina byłaby zobowiązana wnieść tzw. odpłatność zastępczą, a w następstwie tego żądać zwrotu tych kosztów. Należy wskazać jednocześnie, że zgodnie z art. 104 ust. 1. ustawy o pomocy społecznej należności z tytułu wydatków na świadczenia z pomocy społecznej, z tytułu opłat określonych przepisami ustawy oraz z tytułu nienależnie pobranych świadczeń podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Natomiast art. 96 ust 1. pkt 2 wskazuje, że obowiązek zwrotu wydatków poniesionych na świadczenia z pomocy społecznej spoczywa na spadkobiercy osoby, która korzystała ze świadczeń z pomocy społecznej - z masy spadkowej. Wobec powyższego Gmina, która ponosi wysokie koszty utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej posiada instrumenty prawne umożliwiające jej ściągnięcie wszelkich należności za dps, zarówno od samego mieszkańca jak również osób zobowiązanych, a w ostateczności z masy spadkowej po zmarłym, a także w oparciu o art. 66 ustawy uprawniona może być do przyjęcia majątku w formie darowizny ze strony mieszkańca gminy. Dodaje, że sprawy odpłatności za pobyt rodzica lub innego członka rodziny w dps wzbudza wiele negatywnych emocji i reakcji ze strony zobowiązanych osób, dlatego pracownicy OPS spotykają się z ich wrogim nastawieniem. Gmina, która przejmuje od rodziny ich obowiązki alimentacyjne i opiekuńcze wobec

najbliższych oraz na której ciąży obowiązek ponoszenia wysokich i stale rosnących kosztów utrzymania mieszkańców w dps musi stać na straży ich wydatkowania, uwzględniając zasoby samych świadczeniobiorców jak i osób zobowiązanych tj. m.in. dzieci i wnuków.

Komisja jednogłośnie w głosowaniu 7 głosów „za” uznała skargę Pana Bartłomieja Chlebda na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta projekt przedmiotowej uchwały.

Podpisy członków Komisji SWiP:

Przewodniczący - Sroka Krzysztof



Członkowie:

Garbacz Bartłomiej

.....

Groń Bożena

.....

Liszka Paweł

.....

Rajski Jacenty

.....

Sokół Danuta

.....

Zapiórkowski Włodzimierz

