

**Protokół Nr 35/2021
z XXXV Sesji Rady Miasta Nowy Targ
w dniu 29 listopada 2021 r.**

Ad.1

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda otwiera obrady XXXV Sesji Rady Miasta w Nowym Targu o godzinie 13:00.

Wita serdecznie Radnych obecnych na sali obrad i połączonych zdalnie, wita Burmistrza Miasta Pana Grzegorza Watychę, Z-ce Burmistrza Pana Waldemara Wojtaszka, Z-ce Burmistrza Panią Joannę Iskrzyńską – Steg, Skarbnika Miasta Pana Łukasza Dłubacz oraz Sekretarza Miasta Pana Zbigniewa Stramę. Wita wszystkich pracowników Urzędu, Prezesów, Dyrektorów, Naczelników i Kierowników wydziałów miejskich jednostek organizacyjnych. Wita Radnego Powiatowego Pana Roberta Furca oraz wszystkich uczniów Szkół Podstawowych – laureatów konkursów wraz z opiekunami. Następnie wita wszystkich mieszkańców oglądających transmisję na żywo z XXXV Sesji Rady Miasta oraz wszystkich dziennikarzy z lokalnych mass mediów. Przewodniczący informuje, że w związku z obowiązującą pandemią XXXV Sesja Rady Miasta odbywa się przy zachowaniu wszystkich nałożonych ustawą środków bezpieczeństwa. Radni na Sesji mają możliwość uczestniczenia w obradach zdalnie. Następnie Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda stwierdza, że w XXXV Sesji Rady Miasta Nowego Targu uczestniczy 21 Radnych w tym 13 Radnych obecnych jest na sali obrad, 8 Radnych połączonych jest zdalnie, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu, w związku z tym obrady są prawomocne.

Proponowany porządek obrad:

- 1) Otwarcie Sesji.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta.
- 4) Sprawozdanie Burmistrza Miasta.
- 5) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.
- 6) Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024;
 - b) uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ”;
 - c) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 25 (KOWANIEC – KOKOSZKÓW);
 - d) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 16-30 (Podmieścisko południe);
 - e) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 32 (Ludźmierska I);
 - f) przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii, w tym trybu konsultacji;
 - g) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - h) przedłużenia umowy dzierżawy;
 - i) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - j) przedłużenia umów dzierżawy;

- k) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - l) zmiany uchwały nr LIII/517/2018 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 8 października 2018 r. w sprawie uchwalenia cennika usług przewozowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w Nowym Targu;
 - m) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty;
 - n) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości;
 - o) wprowadzenia opłaty targowej, jej wysokości oraz zasad pobierania na terenie miasta Nowy Targ;
 - p) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - q) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2021-2031;
 - r) zmian Uchwały Budżetowej na 2021 r. Nr XXVI/294/2020 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 28 grudnia 2020 roku oraz zmian w budżecie miasta;
 - s) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ;
 - t) rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu.
- 7) Interpelacje i zapytania radnych.
 - 8) Wolne wnioski i informacje.
 - 9) Zakończenie obrad.

Przed Przystąpieniem do punktu 2 porządku obrad Przewodniczący Rady poprosił wszystkich obecnych na sali o powstanie i uczczenie minutą ciszy osób, które w ostatnim czasie zmarły, a były to osoby zasłużone dla Miasta Nowego Targu: śp. Pan Roman Dzioboń, śp. Pan Józef Staszek i śp. Pan Tadeusz Kramarz.

Ad.2

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że porządek obrad wraz z materiałami na XXXV Sesję Rady Miasta Nowego Targu otrzymali wszyscy Radni w terminie określonym w Statucie Miasta. Do biura rady w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji pkt. 6b) Podjęcie Uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ”. Następnie Przewodniczący Rady odczytał w/w wniosek.

Rada w głosowaniu 19 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” zdjęła z porządku obrad Sesji pkt. 6b) Podjęcie Uchwały w sprawie: uchwalenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stefania Drag-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Swałtek

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Kolejne pkt. posiedzenia Sesji ulegają przenieumerowaniu.

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że po rozpisaniu XXXV Sesji Rady Miasta odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie zostały przygotowane przez w/w Komisję dwa projekty uchwał, które zostały przez Komisję pozytywnie zaopiniowane. Przewodniczący Rady proponuje wprowadzić w/w dwa projekty uchwał do porządku obrad dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda proponuje wprowadzić do porządku obrad w pkt. 6t) Projekt Uchwały w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/374/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” wprowadziła do porządku obrad Sesji pkt. 6t) Podjęcie Uchwały w sprawie: zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/374/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda proponuje wprowadzić do porządku obrad w pkt. 6u) Projekt Uchwały w sprawie: przekazania petycji według właściwości.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” wprowadziła do porządku obrad Sesji pkt. 6u) Podjęcie Uchwały w sprawie: przekazania petycji według właściwości.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Porządek obrad po zmianach:

- 1) Otwarcie Sesji.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.

- 3) Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady Miasta.
- 4) Sprawozdanie Burmistrza Miasta.
- 5) Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021.
- 6) Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024;
 - b) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 25 (KOWANIEC – KOKOSZKÓW);
 - c) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 16-30 (Podmieścisko południe);
 - d) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 32 (Ludźmierska I);
 - e) przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii, w tym trybu konsultacji;
 - f) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - g) przedłużenia umowy dzierżawy;
 - h) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - i) przedłużenia umów dzierżawy;
 - j) oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat;
 - k) zmiany uchwały nr LIII/517/2018 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 8 października 2018 r. w sprawie uchwalenia cennika usług przewozowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w Nowym Targu;
 - l) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty;
 - m) określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości;
 - n) wprowadzenia opłaty targowej, jej wysokości oraz zasad pobierania na terenie miasta Nowy Targ;
 - o) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - p) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2021-2031;
 - q) zmian Uchwały Budżetowej na 2021 r. Nr XXVI/294/2020 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 28 grudnia 2020 roku oraz zmian w budżecie miasta;
 - r) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ;
 - s) rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu;
 - t) zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/374/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną;
 - u) przekazania petycji według właściwości.
- 7) Interpelacje i zapytania radnych.
- 8) Wolne wnioski i informacje.
- 9) Zakończenie obrad.

Z uwagi na brak innych uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda poddał pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach.

Rada w głosowaniu 19 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła porządek obrad po zmianach.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Swałek

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.3

Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że protokół Nr 34/2021 z dnia 15.10.2021 r. do wszystkich Radnych został wysłany drogą elektroniczną oraz w wersji papierowej był dostępny dla Radnych przed rozpoczęciem obrad Sesji Rady Miasta Nowy Targ. Dodaje, że żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXXIV Sesji Rady Miasta z dnia 15.10.2021 r.

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.4

Przed przystąpieniem do sprawozdania Burmistrza Miasta Nowego Targu miało miejsce wręczenie nagród dla dzieci ze Szkół Podstawowych w związku z konkursem pn. „Zachowaj Trzeźwy Umysł”.

Następnie głos zabrała Naczelnik Wydziału OMiP Pani Edyta Garb. Powitała i pogratulowała wszystkim dziecią oraz podziękowała rodzicom i opiekunom za tak liczne przybycie. Szczególnie wyróżnione zostały dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 1, Nr 11, Nr 4, Nr 5 oraz Powiatowe Centrum Kultury w Nowym Targu. Prowadzone były dwa konkursy pn.: „Szczęśliwa chwila, szczęśliwy dzień, szczęśliwe życie” oraz konkurs pn.: „Rozwiąż krzyżówkę”. Dzieciom zostały wręczone nagrody.

Następnie Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha wręczył wyróżnienie dla Franciszka Kamińskiego z rodzicami. Pan Burmistrz poinformował, że Franciszek Kamiński jest uczniem Szkoły Podstawowej Nr 11, został wicemistrzem świata w karate kyokushin oraz reprezentuje

Klub Yokozuna Nowy Targ. Pan Burmistrz złożył serdeczne gratulacje za wspaniałe osiągnięcia oraz życzył dalszych sukcesów zawodowych.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od 15 października 2021 r. do 29 listopada 2021 r. w brzmieniu jak w załączniku nr 2 do protokołu przedkłada Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha.

Po przedstawionym sprawozdaniu Burmistrz Miasta Pan Grzegorz Watycha złożył serdeczne podziękowania dla Prezesa Zarządu Aeroklubu Nowy Targ dla Pana Pawła Kos. Podziękowanie za współpracę i za wiele inicjatyw, które w okresie prezesowania udało się wspólnie z Miastem zrealizować. Pan Burmistrz podziękował za dobre relacje pomiędzy Miastem, a Aeroklubem, za nowe inicjatywy takie jak np. piknik jeździecki, wszelkiego rodzaju organizowane imprezy na lotnisku, itd. Burmistrz Miasta złożył serdeczne podziękowania za dobrą współpracę, gratulacje i życzył dalszych sukcesów w życiu osobistym i zawodowym.

Następnie głos zabrał Pan Paweł Kos – który serdecznie podziękował za dobrą współpracę z Miastem. Poinformował, że nadal będzie starał się pracować na rzecz Nowego Targu. Podziękował za zaufanie w 2015 r. ówczesnym członkom rady nadzorczej byli to: Pan Waldemar Wojtaszek, Pan Lesław Gąsior oraz śp. Pan Lesław Cudzych. Podziękował także Burmistrzowi Miasta Panu Grzegorzowi Watycha oraz Z-cy Burmistrza Pani Joannie Iskrzyńskiej-Steg. Podziękował także pracownikom nowotarskiej telewizji kablowej oraz nowemu Prezesowi, który podjął się pełnienia niełatwego zadania. Życzył nowemu Prezesowi rozwoju zawodowego i dużo sukcesów w przyszłości.

Ad.5

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021 przedstawia Dyrektor MCOiUW Pani Ewa Bobek. Informacja ta stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Bartłomiej Garbacz odnośnie wykonywanego audytu organizacyjno-finansowego z zakresu oświaty mówi, że audyt ten wskazał na pewne możliwe sposoby optymalizacji kosztów funkcjonowania i poprawienia organizacji. W związku z tym Radny pyta, czy były podejmowane jakieś rozwiązania z przeprowadzonego audytu?
- Z-ca Dyrektora MCOiUW Pan Krzysztof Aksamit odpowiada, że audyt przeprowadzany był na początku roku. Została podjęta decyzja, żeby w pierwszej kolejności „zamrozić” stan obecny, ponieważ należy dokładnie przeanalizować w jakim kierunku „iść” oraz gdzie można szukać oszczędności? Informuje, że najbliższe dwa lata były dla oświaty bardzo trudne, ponieważ odchodzą dwa liczne roczniki i będzie problem z liczebnością oddziałów. Dodał, że nadal trwają prace legislacyjne i pewne jest że na pewno nastąpią zmiany w karcie nauczyciela.
- Dyrektor MCOiUW Pani Ewa Bobek dodaje, że zmiany w karcie nauczyciela są dosyć rewolucyjne i mogą powodować zwolnienia nauczycieli. W momencie wejścia przepisów w życie wówczas będzie można podejmować jakiegokolwiek działania. Jeżeli dojdzie do zwolnień nauczycieli – to będzie trzeba przygotować się na wypłatę odpraw dla zwolnionych nauczycieli. Pani Dyrektor informuje, że w nowotarskich szkołach dużo nauczycieli realizuje godziny ponadwymiarowe i może dojść do sytuacji, gdzie będzie trzeba zrezygnować z realizacji tych godzin. Według Pani Dyrektor korzystniejszym rozwiązaniem byłaby likwidacja godzin ponadwymiarowych, niż zwolnienia nauczycieli.

- Radny Bartłomiej Garbacz dziękuje za udzieloną odpowiedź. Radny zgadza się z Panią Dyrektorem, gdyż uważa, że lepszym rozwiązaniem byłaby kwestia braku realizacji godzin ponadwymiarowych, niż zwolnienia nauczycieli. Odnosnie liczebności dzieci w oddziałach informuje, że liczebność dzieci w Szkole Podstawowej Nr 6 jest dużo mniejsza od pozostałych Szkół Podstawowych na terenie Nowego Targu.
- Z-ca Dyrektora MCOiUW Pan Krzysztof Aksamit dodaje, że od dwóch lat widoczny jest spadek demograficzny na terenie Miasta Nowego Targu. Dzieci jest coraz mniej, będzie to powodowało wzrost kosztów z zakresu oświaty.
- Dyrektor MCOiUW Pani Ewa Bobek dodaje, że godziny ponadwymiarowe, które są realizowane przez nauczycieli w dużej mierze powodują to, iż nauczyciele osiągają średnią gwarantowaną. Brak godzin ponadwymiarowych może doprowadzić do dodatkowego kosztu w postaci wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego. Jest to dodatkowy koszt dla organu prowadzącego. Pani Dyrektor informuje, że wszelkie wyliczenia i kwestie finansowe związane ze zmianą/reformą dopiero będą mogły być przeliczone jak nastanie „ten fakt prawny”.
- Radna Ewa Garbacz pyta, czy wiadomym jest jakie będą odprawy dla nauczycieli? ilu nauczycieli? i nauczycieli jakich przedmiotów będzie trzeba zwolnić?
- Dyrektor MCOiUW Pani Ewa Bobek odpowiada, że na ten moment nie ma takich przeliczeń, gdyż jest to współpraca MCOiUW z Dyrektorami Szkół. Dyrektorzy Szkół już planują kolejny arkusz organizacyjny i „zobaczymy” jakie przepisy nastaną i wówczas wspólnie z Dyrektorami będzie dokonywana analiza i wyliczenia. Pani Dyrektor dodaje, że wielu nauczycieli pracuje w kilku szkołach, aby osiągnąć realizację swoich etatów.
- Radna Ewa Garbacz odnośnie tabeli nr 6 pn.: „średnie miesięczne wynagrodzenia nauczycieli”, pyta co wchodzi w skład przedstawionego wynagrodzenia?
- Dyrektor MCOiUW Pani Ewa Bobek odpowiada, że w ramach średniego wynagrodzenia nauczycieli wchodzi wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy, dodatek motywacyjny, dodatek za wychowawstwo i wszelkiego rodzaju dodatki funkcyjne, które są wypłacane w szkołach. Brane są również pod uwagę godziny ponadwymiarowe, wypłacane zastępstwa doraźne, nagrody jubileuszowe, nagrody Dyrektora i wszystkie te wynagrodzenia jakie organ prowadzący jest zobligowany wypłacać nauczycielom. Pani Dyrektor dodaje, że średnie wynagrodzenie nauczycieli wyliczane jest w aspekcie rocznym, ale w dwóch okresach, ponieważ bierze się pod uwagę wynagrodzenie osiągnięte przez nauczycieli od września do sierpnia i od września do grudnia, a wyliczane jest to w przeliczeniu na etaty pomniejszane o wszelkiego rodzaju nieobecności nauczycieli. Każda nieobecność nauczyciela obniża wymiar etatu, który jest brany do średniego gwarantowanego wynagrodzenia. W związku z powyższym dla MCOiUW jest to niekorzystne. Ponadto Pani Dyrektor informuje, że jeżeli nauczyciel jest na zwolnieniu lekarskim, to nie realizuje godzin ponadwymiarowych, więc nie otrzymuje wynagrodzenia za niezrealizowane godziny.
- Radny Leszek Pustówka mówi, że na temat zmian wynikających z nowej ustawy oświatowej – będzie rozmowa na Komisji Oświaty i Kultury. Wówczas zostanie zaproszona Dyrektor MCOiUW oraz wszyscy Dyrektorzy poszczególnych Szkół Podstawowych w Nowym Targu.

Ad.6a

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024 przedstawia Dyrektor OPS Pani Agnieszka Zmarzlińska. Informuje, że obowiązek opracowania i realizacji 3 - letnich gminnych programów wspierania rodziny wynika z ustawy

o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i jest to zadanie własne dla gmin obowiązkowe. Ustawa wskazuje, że programy uchwalane są przez radę gminy z uwzględnieniem potrzeb związanych z realizacją zadań z zakresu wspierania rodziny. Miejski Program Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024 określa cele i działania podejmowane przez Gminę Miasto Nowy Targ na rzecz wsparcia rodzin z dziećmi z terenu Miasta Nowy Targ. Pani Dyrektor dodaje, że celem Miejskiego Programu Wspierania Rodziny jest rozwój zintegrowanego i kompleksowego systemu wsparcia rodzin, które zagrożone są wykluczeniem społecznym i przeżywają trudności w wypełnieniu funkcji opiekuńczo – wychowawczych. Działania ukierunkowane są w szczególności na zaspokojenie niezbędnych potrzeb bytowych, społecznych i opiekuńczo – wychowawczych, które mają sprzyjać prawidłowemu funkcjonowaniu rodzin w środowisku za szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin przejawiających trudności opiekuńczo – wychowawcze. Realizacja Programu ma na celu stworzenie warunków umożliwiających poprawę sytuacji społecznej rodzin z dziećmi poprzez prowadzenie skoordynowanych i skutecznych działań. Aby osiągnąć zamierzone cele wskazane jest zaangażowanie wszystkich instytucji i podmiotów działających na rzecz dziecka i rodziny. Na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ z dnia 12.10.2021 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024. Konsultacje społeczne odbyły się w dniach od 20.10.2021 r. do 02.11.2021 r. Nie wniesiono uwag do projektu dokumentu. Uchwałą Nr IV/36/2019 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 04.02.2019 r. został przyjęty Miejski Program Wspierania Rodziny na lata 2019 – 2021, który obowiązuje do końca roku 2021, w związku z powyższym podjęcie uchwały w powyższym zakresie na lata 2022 – 2024 jest uzasadnione.

Komisja Mieszkaniowa, Opieki Społecznej, Zdrowia i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 21 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/375/2021 w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Wspierania Rodziny na lata 2022 – 2024.

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stefania Drag-Ilęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swaltek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6b

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 25 (KOWANIEC – KOKOSZKÓW) przedstawia Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha. Informuje, że w/w projekt zmiany planu miejscowego przedstawi współautor Architekt Pani Katarzyna Salabura z Nowego Sącza.

Architekt Pani Katarzyna Salabura informuje, że plan został przyjęty w lipcu 2015 r. i obecnie procedowana była zmiana planu w obszarach, które na rysunku planu były wyróżnione graficznie i wyłącznie tych obszarów dotyczy przedmiotowa zmiana planu. Następnie Pani Architekt przedstawiła i omówiła na podstawie rysunków graficznych projekt przedmiotowej uchwały. Dodała, że projekt planu wykładany był dwukrotnie do wglądu

publicznego. W trakcie wyłożeń sumarycznie wpłynęły 62 uwagi z których 48 uwag nie uwzględniono w całości, 3 uwagi nie uwzględniono w części i 2 uwagi uznano za bezzasadne.

W dyskusji głos zabrali:

Na podstawie złożonego wniosku Przewodniczący Rady udziela głosu Panu Józefowi Żarnekiemu.

- Pan Józef Żarnecki mówi, że os. Widok jest większe od os. Willowa/Zielona, a jest na nim tylko jedna droga dojazdowa. Widoczny zielony pas na rysunku graficznym jest pasem uznanym jako zielony pas zapewniający os. Willowa/Zielona pas pn: „zielone płuca osiedla”. Następnie Pan Józef pyta jak można zrobić na 6 metrach przejście pieszo-jezdne? jak ma wyglądać wyjazd z tego osiedla? Prosi, aby zwrócić uwagę, kto mieszkał w tamtych rejonach od 20 lat? a kto od 40 lat? Pan Józef twierdzi, że na tych 6 metrach ziemi pracuje od 40 lat, uporządkowując teren, kosząc trawę, sadząc drzewa, które są tam już 30 latnie. Następnie pyta, dlaczego „chcecie” to zlikwidować? Takie rozwiązanie według Pana Józefa jest niedoskonałe, zaburzające powstałe już w tam tym miejscu środowisko. Należy pamiętać, że w środowisku tym żyją różne zwierzęta (ptaki), rośliny, drzewa owocowe. Pan Józef mówi, że jak powstawało os. Willowa/Zielone to jego 10 ar. Zostało przeznaczone na budowę tego osiedla. Należy zauważyć, że w samym centrum osiedla jest plac manewrowy przeznaczony pod naukę prawa jazdy. Pan Józef pyta, czy nie jest to zanieczyszczenie środowiska? czy dba się o środowisko? Według Pana Józefa odpowiedź brzmi, że nie. Jest to bardzo istotna kwestia, a nikt nie zwraca na to uwagę.
- Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha mówi, że obszar przedmiotowego planu nie podlega zmianie. Natomiast rozwiązania urbanistyczne, komunikacyjne były wykonywane ponad 6 lat temu na etapie sporządzania planu miejscowego Nowy Targ 25. Naczelnik dodaje, że układ komunikacyjny jaki został zaprojektowany na etapie tworzenia os. Widok 6 lat temu został w planie pokazany i pod tym względem się nic nie zmienia. Wówczas to w 2015 r. miejscowy plan został przyjęty przez Radę Miasta.
- Pan Józef Żarnecki pyta Pana Naczelnika Wojciecha Watychę, dlaczego nie został powiadomiony o dyskusji w przedmiotowym temacie? Pan Józef mówi, że otrzymał pismo w dniu 22, iż będzie przeprowadzona dyskusja w w/w temacie w dniu 21. Dlatego też pyta, w jaki sposób miał poinformować o tym fakcie mieszkańców miasta? Pan Józef uważa, że nie będzie to przejście pieszo-jezdne z uwagi na to, że jeżeli budowa domów to konieczna będzie droga do przejazdu samochodów ciężarowych. Jest to działanie bezpodstawne jak można zrobić przejście pieszo-jezdne w 6 metrach? Przypomina, że należy pamiętać, że w pobliżu tego pasa znajduje się studnia głębinowa. Z uwagi na niekorzystne położenie tego terenu Pan Józef robił także odwodnienia tego terenu. Przy dużych opadach deszczu ściągane było błoto na ul. Gorczańską, a gdy powstały krzewy i drzewa to wówczas to ustalo. Pan Józef sprzeciwia się stanowczo wycince tych posadzonych drzew.
- Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha mówi, że temat w ostatnim czasie szczególnie na Komisjach FGKiR był szczegółowo omawiany. Jeżeli chodzi o wyłożenia planu miejscowego - to wydział publikuje to zgodnie z procedurami: w mediach, w radiu, w Internecie - mieszkańcy są zainteresowani i chętnie przychodzą i uczestniczą w spotkaniach. Ponad 6 lat temu Pan Józef składał uwagi do planu miejscowego 25 i nie może mówić, że o czymś nie wiedział. Temat Radnym jest doskonale znany i Pan Naczelnik podkreśla, że temat ten był wielokrotnie dyskutowany na Komisjach. Natomiast Pan Józef nie przyjmuje żadnych argumentów.
- Pan Józef Żarnecki pyta Pana Naczelnika, dlaczego pisze pismo z datą 21 i tego samego dnia odbywa się rozmowa?

- Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha informuje, że na ostatniej Komisji było to szczegółowo wyjaśniane. Nie jest to nic nowego jak ponad to co zostało już powiedziane. Termin ogłoszenia dyskusji publicznej oraz termin wyłożenia projektu planu miejscowego do wglądu publicznego był publikowany publicznie. Byli wówczas obecni mieszkańcy na spotkaniu dotyczącym wyłożenia planu do wglądu publicznego. W interesie każdego mieszkańca jest obowiązek, aby zapoznać się z terminami. Mieszkańcy nie dostają do domu informacji o wyłożeniu planu. Pan Józef otrzymał pismo z uwagi na to, że wniósł pismo do Starostwa w sprawie indywidualnej, które było związane z planem miejscowym. Dlatego też Pan Józef osobnym pismem został o wyłożeniu planu powiadomiony. Pan Naczelnik jeszcze raz powtarza, że ogłoszenia były dostępne i każdy miał do tego wgląd.
- Pan Józef Żarnecki mówi, że nie jest na bieżąco z tv i Internetem. Następnie odnosząc się do Przewodniczącego Rady mówi, że niezrozumiałym dla niego jest fakt, że na organizowaną Komisję w terenie przychodzi 3 Radnych z 7 pierwotnie zadeklarowanych. Na widok zaproszonego przez Redaktora Tygodnika Podhalańskiego, Radny mówi, że jest to spotkanie prywatne. W związku z tym pyta, kiedy sprawę załatwia się państwowo?
- Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda odnosząc się do słów Pana Józefa mówi, że były organizowane dwie wizje lokalne. Pierwsza wizja dotyczyła zapoznania się z tematem. Po zapoznaniu się ze sprawą w terenie zorganizowane zostało posiedzenie Komisji FGKiR, gdzie była przeprowadzona wizja lokalna i każdy Radny mógł na niej być obecny. Tak więc nie było to spotkanie prywatne. Sprawa Pana Józefa omówiona była na ostatnim posiedzeniu Komisji. Radni na ten temat mają pełną informację.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała rozstrzygnięcie uwag zawartych w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

Rada w głosowaniu 14 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie przyjęła rozstrzygnięcie uwag zawartych w załączniku nr 3 do niniejszej uchwały.

Wyniki imienne:

ZA (14)

Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rąjski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

PRZECIW (3)

Stefania Drąg-Ilęda, Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Artur Kret, Agata Michalska, Andrzej Swałek, Katarzyna Wójcik

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 13 głosów „za” przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/376/2021 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 25 (KOWANIEC – KOKOSZKÓW).

Wyniki imienne:

ZA (13)

Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

PRZECIW (3)

Stefania Drag-Iłęda, Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Artur Kret, Agata Michalska, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Katarzyna Wójcik

Ad.6c

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 16-30 (Podmieścisko południe) przedstawia Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha. Informuje, że projekt uchwały jest odpowiedzią na zastrzeżenia Urzędu Wojewódzkiego, które zgłosił do Uchwały w sprawie planu miejscowego Nowy Targ 16-30. Wątpliwości pojawiły się w związku z uzgodnieniem projektu planu z RZGW. Zgodnie z wytycznymi urzędu została wdrożona pewna procedura i jest ona bardzo nietypowa. Dodaje, że zmiana tego planu polega tylko i wyłącznie na tym, że nie uzyskaliśmy wymaganego uzgodnienia z RZGW stąd przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/377/2021 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 16-30 (Podmieścisko południe).

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stefania Drag-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Artur Kret, Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

Ad.6d

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 32 (Ludźmierska I) przedstawia Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha. Informuje, że projekt przedstawi autor projektu Architekt Pani Justyna Maško-Osiadacz z Wrocławia.

Architekt Pani Justyna Maško-Osiadacz informuje, że projekt zmiany planu Nowy Targ 32 (Ludźmierska I) dotyczy terenu inwestycyjnego, plan opracowany jest w formie zmiany planu obowiązującego, czyli zmieniają się poszczególne punkty w przedstawionej uchwale.

Zmiana dotyczyła zarówno ustaleń uchwały, czyli dopuszczalnej wysokości budynków na tym terenie jak i dopuszczenia lokalizacji obiektów w linii rozgraniczającej działki, czyli 1,5 met. odległości od granicy działki. Zmiana dotyczyła również rysunku, a mianowicie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy, gdyż w obowiązującym planie była ona ustalana przy założeniu, że w sąsiedztwie będzie przebiegała obwodnica. W między czasie plany te się zmieniły i linie zabudowy można było skorygować. W trakcie opiniowania i uzgadniania Urząd Transportu Kolejowego uzgodnił plan, ale z zastrzeżeniem, że należy wprowadzić strefę oddziaływania od terenów kolejowych i dlatego to ustalenie pojawiło się jako dodatkowe na rysunku planu. Plan podlegał pełnej procedurze, był opiniowany, uzgadniany, był wyłożony do publicznego wglądu i nie było żadnych uwag do wyłożonego planu i w takim kształcie jest przedstawiony do uchwalenia.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/378/2021 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 32 (Ludźmierska I).

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swaltek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

PRZECIW (1)

Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Artur Kret, Paweł Liszka

Ad.6e

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii, w tym trybu konsultacji przedstawia Naczelnik Wydziału RiU Pan Wojciech Watycha. Informuje, że Strategia Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030 została przyjęta w maju 2019 r. W listopadzie 2020 r. wszedł w życie nowy pakiet przepisów dotyczących polityki rozwoju – ustawa z 15.07.2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw. Przyjęta nowelizacja wprowadza dla jednostek samorządu terytorialnego wiele zmian w obszarze planowania strategicznego. Na poziomie lokalnym zmiany dotyczą w szczególności strategii rozwoju gminy, która po raz pierwszy w polskim ustawodawstwie zyskała podstawę prawną w ustawie o samorządzie gminnym. Ustawa określa zakres i procedurę sporządzania strategii rozwoju. W grudniu 2020 r. została przyjęta nowa Strategia rozwoju województwa małopolskiego pod nazwą „Małopolska 2030”, który to dokument obowiązuje do dziś. W myśl art. 10f ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym Strategia Rozwoju Gminy podlega aktualizacji, jeżeli wymaga tego

sytuacja społeczna, gospodarcza lub przestrzenna gminy, albo gdy jest to konieczne dla zachowania spójności ze strategią rozwoju województwa. Posiadanie aktualnej Strategii Rozwoju Miasta jako najważniejszego dokumentu strategicznego gminy może mieć istotne znaczenie przy pozyskiwaniu funduszy unijnych w ramach perspektywy finansowej na lata 2021-2027. W związku z powyższym koniecznością jest aktualizacja tego dokumentu z uwzględnieniem obowiązującego porządku prawnego i aktualnych uwarunkowań. Istotną okolicznością dla podjęcia powyższych działań jest również trwająca od marca zeszłego roku pandemia COVID-19, która przewartościowała szereg kwestii wpływając istotnie na aspekt społeczny i finansowy miasta, województwa, czy kraju. Przystąpienie do aktualizacji Strategii wymaga obecnie podjęcia Uchwały Rady Miasta w której określa się szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu aktualizacji strategii w tym konsultacji. W przedmiotowym projekcie uchwały jest określony szczegółowy tryb oraz harmonogram opracowania projektu aktualizacji strategii w tym tryb przeprowadzania konsultacji społecznych co jest bardzo istotne dla tego typu dokumentów. Harmonogram ma charakter ramowy, jakiegokolwiek zmiany, które będą wynikały z przyczyn obiektywnych nie będą powodowały aktualizacji tej uchwały w przyszłości.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/379/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji Strategii, w tym trybu konsultacji.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Lubierda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swaltek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

NIEOBECNI (1)

Leszek Pustówka

Przerwa.

Ad.6f

Projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że przedmiotem uchwały jest nieruchomość położona przy al. Tysiąclecia 37 w Nowym Targu, oznaczona jako 4 działki o łącznej powierzchni 4 797 m², na której zlokalizowany jest zmodernizowany, przebudowany i wyposażony budynek o powierzchni zabudowy 1 842,0 m² i powierzchni użytkowej 3 695,37 m² wraz z zagospodarowanym terenem przyległym, powstały w wyniku realizacji zadania pn.: „Miejski Ośrodek Kultury w Nowym Targu – adaptacja i modernizacja

budynku poprzez przebudowę, rozbudowę i nadbudowę wraz z zagospodarowaniem otoczenia”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Przedmiotowa Uchwała przewiduje oddanie w dzierżawę w/w nieruchomości na okres powyżej trzech lat na rzecz samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejskie Centrum Kultury w Nowym Targu, która to jednostka z powodzeniem sprawowała już pieczę nad budynkiem przed przeprowadzoną inwestycją. Przedkładając projekt niniejszej uchwały jednocześnie wnoszę, zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami o odstąpieniu od przetargowego trybu zawarcia umowy.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radny Bartłomiej Garbacz pyta skąd taka forma wyposażenia tej jednostki w majątek? czy jakkolwiek inna forma nie byłaby właściwsza?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że zgodnie z informacją uzyskaną od Pana Skarbnika od zrealizowanej inwestycji został odliczony podatek vat. W związku z tym inwestycja od której został odliczony podatek vat musi zostać oddana w dzierżawę, aby móc pobierać z niej korzyści. Obecnie zgodnie z zaleceniami według informacji od Pana Skarbnika przyjmuje się, że dzierżawa powiązana z rocznymi odpisami amortyzacyjnymi powinna wynosić ok. 4,5%. Przy tego typu jednostkach odpis ten może zejść do 2,5 %, a nawet według Pana Skarbnika może być obniżony do 1,5%. Dlatego też taka forma przekazania tego budynku i tego terenu.
- Radny Bartłomiej Garbacz pyta, czy przewidywana jest odpłatność za tą dzierżawę?
- Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek odpowiada, że w związku z odliczeniem podatku vat przewidywany jest czynsz dzierżawny. W związku z tym, że jesteśmy na początku nowej działalności - w nowym budynku, czynsz ten planowany jest w formie progresywnej ze wzrostem corocznym przez okres najbliższych 5 lat. Stąd też prośba do Rady o zwolnienie z trybu bezprzetargowego i zawarcia umowy na okres powyżej 3 lat.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 19 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/380/2021 w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stefania Drag-Hęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

NIEOBECNI (2)

Artur Kref, Katarzyna Wójcik

Ad.6g

Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że przedmiotem uchwały jest przedłużenie na

okres nie dłuższy niż trzy lata umowy dzierżawy nieruchomości obejmującej lokal użytkowy wraz zapleczem i infrastrukturą towarzyszącą położonej w Parku Miejskim im. Adama Mickiewicza w Nowym Targu na dwóch działkach. Przedmiotowa nieruchomość w drodze pisemnego przetargu ofertowego została oddana w 2013 roku w dzierżawę Pani Grażynie Furczoń prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma „GELATERIA & BONIEK”, która zgodnie z ofertą urządziła w tym miejscu kawiarnio-lodziarnię. W związku z tym, że okres obowiązywania zawartej umowy dzierżawy mija 12 grudnia 2021 roku, a dotychczasowy dzierżawca wyraża chęć dalszej dzierżawy, w świetle obowiązujących przepisów zawartych w ustawie z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym jej przedłużenie wymaga zgody Rady Miasta. Co prawda Pani Grażyna Furczoń wywiązuje się z obowiązków wynikających z umowy i terminowo uiszcza opłaty, a dzięki jakości świadczonych usług prowadzona działalność spotkała się z zadowoleniem klientów, jednakże istnieje konieczność przebudowy obiektu, ponieważ dotychczasowy sposób jego wykorzystania wymaga usprawnienia, aby prowadzona w nim działalność gospodarcza mogła odbywać się z jednoczesną obsługą usytuowanych w obiekcie toalet publicznych. Dlatego też, mając na uwadze powyższe, proponuje się zawarcie umowy na okres do trzech lat z dotychczasowym dzierżawcą, który stworzył rozpoznawalną markę lodów firmy „GELATERIA & BONIEK”, jednak nie dłużej niż do czasu przygotowania dokumentacji projektowej i pozyskania stosownych pozwoleń wymaganych przepisami prawa.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/381/2021 w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drag-Itęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

NIEOBECNI (1)

Katarzyna Wójcik

Ad.6h

Projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że przedmiotem uchwały jest dzierżawa nieruchomości położonej przy ul. Składowej 3 w Nowym Targu położona na dwóch działkach o łącznej powierzchni 690 m², zabudowanej budynkami warsztatowo-magazynowymi. Obiekty zostały przejęte od Przedsiębiorstwa Budownictwa Komunalnego w złym stanie technicznym. Dzierżawca – Pan Bogdan Tyżaj, od 1995 roku użytkuje nieruchomość, prowadząc działalność w zakresie blacharstwa i lakiernictwa samochodowego. Celem utrzymania nieruchomości w należyтым stanie wykonał na własny koszt szereg prac poprzedzonych uzyskaniem decyzji zatwierdzającej projekt budowlany wraz z udzieleniem pozwolenia na budowę, których łączna wartość odtworzeniowa wyniosła 59 677,00 zł. Dzierżawca, Uchwałą Rady Miasta Nowy Targ z dnia 29 lipca 2019 roku w sprawie: zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Nowym Targu otrzymał zgodę

Rady Miasta na zakup dzierżawionej nieruchomości. Mając na uwadze powyższe, chcąc nabyć użytkowaną i zmodernizowaną na swój koszt nieruchomość, Pan Bogdan Tyżaj zwrócił się z wnioskiem o możliwość zawarcia kolejnej umowy dzierżawy na okres dziesięciu lat celem zakończenia procedury zmierzającej do wykonania powyższej uchwały. Do 2011 roku umowy dzierżawy zawierane były na okresy od jednego do trzech lat. Ostatnia umowa dzierżawy została zawarta na okres dziesięciu lat. Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę o oddanie w dzierżawę na okres powyżej trzech lat nieruchomości przy ul. Składowej 3 w Nowym Targu na rzecz Pana Bogdana Tyżaja celem wypełnienia dyspozycji art. 37 ust. 2 i ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie wnoszę, zgodnie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy, o odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/382/2021 w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat.

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stefania Drag-Hęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

NIEOBECNI (1)

Katarzyna Wójcik

Ad.6i

Projekt uchwały w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że w świetle obowiązujących przepisów zawartych w ustawie o samorządzie gminnym uchwała Rady Gminy jest wymagana w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Projekt uchwały przewiduje przedłużenie na okres nie dłuższy niż trzy lata umów dzierżawy następujących nieruchomości, z dotychczasowymi dzierżawcami, którzy są zainteresowani przedłużeniem umów w załączniku nr 1 pkt. 1 do projektu uchwały dotyczy dzierżawy części działki o pow. 15,00 m², wykorzystywanej jako zjazd z ul. Targowej w Nowym Targu do nieruchomości stanowiącej własność dzierżawcy. Trzyletnia umowa dzierżawy obowiązuje do dnia 31 stycznia 2022 r. Natomiast punkt 2 załącznika nr 1 do projektu uchwały dotyczy dzierżawy części działek o łącznej pow. 1 000 m², położonej przy ul. Targowej w Nowym Targu, przeznaczonej na cele rolnicze – wykasanie i wypas. Trzyletnia umowa dzierżawy obowiązuje do dnia 28 lutego 2022 r.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/383/2021 w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Włodzimierz Zapiórkowski

NIEOBECNI (1)

Katarzyna Wójcik

Ad.6j

Projekt uchwały w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat przedstawia Naczelnik Wydziału GNiSL Pan Paweł Maczek. Informuje, że przedmiotem uchwały jest dzierżawa nieruchomości położonej przy ul. Kolejowej 172 w Nowym Targu, zabudowanej budynkiem garażowo-składowym i utwardzonym placem z miejscami postojowymi. Przedmiotowa nieruchomość stanowi teren przejęty od PKP S.A. Wskazany teren został oddany do użytkowania przez PKP S.A. na czas nieoznaczony Podhalańskiemu Centrum Dystrybucji „SALAMI” Sp. J. na podstawie dwóch umów. Pierwsza z umów zawarta została w styczniu 2009 roku, a druga umowa w październiku 2011 roku. Mając na uwadze konieczność dostosowania zawartych przez PKP S.A. umów do obowiązujących obecnie przepisów prawa oraz uwzględniając poczynione przez dzierżawcę nakłady na nieruchomość a także planowane inwestycje polegające na przebudowie istniejących budynków w celu realizacji magazynów mroźniczych wraz z tunelem szokowego mrożenia dla wytwarzanych przez Zakład produktów mięsnych i wędliniarskich wnosząc o oddanie w dzierżawę na okres powyżej trzech lat przedmiotowej nieruchomości oraz, zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami o odstąpieniu od przetargowego trybu zawarcia umowy.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 21 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/384/2021 w sprawie oddania w dzierżawę nieruchomości na okres powyżej 3 lat.

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6k

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LIII/517/2018 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 8 października 2018 r. w sprawie uchwalenia cennika usług przewozowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w Nowym Targu przedstawia Dyrektor MZK Pan Robert Chowaniec. Informuje, że podstawową przyczyną proponowanej podwyżki cen biletów są skutki pandemii COVID-19, w wyniku których szczególnie ucierpiał transport publiczny, będący podstawowym obszarem działalności Miejskiego Zakładu Komunikacji. Planowana podwyżka cen biletów to średnio 11% i jest niezbędna do dalszego funkcjonowania Miejskiego Zakładu Komunikacji uwzględniając inflację oraz wzrost cen paliwa i pozostałych kosztów ponoszonych przez zakład. Z przeprowadzonej analizy kosztów ponoszonych przez zakład wynika, że najbardziej istotny jest wzrost ceny zakupu oleju napędowego. Cena litra paliwa w styczniu 2021 r. wynosiła 3,44 zł. netto, a w październiku 4,67 zł. netto. Różnica 1,23 zł. na litrze stanowi wzrost o 36 %. Ponadto koszt zakupu płynu eksploatacyjnego addblu (płyn oczyszczający spaliny w silnikach z normą EURO 5 i 6), cena w styczniu 2021 r. – 0,90 zł. netto za litr, aktualna cena – 2,10 zł. netto, co daje różnicę 1,20 zł. na litrze i wzrost o 133%. Wzrosły także pozostałe koszty zakupu części zamiennych, energii elektrycznej, gazu itp. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę, od 1 stycznia 2022 r. nastąpi wzrost płacy minimalnej z 2 800,00 zł na 3 010,00 zł brutto. Dlatego też Miejski Zakład Komunikacji musi to uwzględnić w kalkulacji kosztów funkcjonowania zakładu.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 21 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/385/2021 w sprawie zmiany uchwały nr LIII/517/2018 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 8 października 2018 r. w sprawie uchwalenia cennika usług przewozowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w Nowym Targu.

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stefania Drąg-Hęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6l

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty przedstawia Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilaska-Majewska. Informuje, że w związku z nowelizacją ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zmieniono sposób wyliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości niezamieszkałych. Aktualnie za pojemnik o pojemności 120 litrów jest to maksymalnie 1,3% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem. Natomiast za pozostałe pojemniki stawka ta jest obecnie ustalana proporcjonalnie do pojemnika 120 litrów.

W ramach pytań głos zabrali:

- Radna Stefania Drąg-Hełda mówi, że od 2022 r. wchodzi nowe przepisy odnośnie wywożenia śmieci w Miastach i ogólnie w całej Polsce, dlatego też prosi o przybliżenie tego tematu. Radna mówi, że prawdopodobnie będzie wyliczenie odpłatności od wody, a nie jak obecnie jest to od mieszkańca. Prosi o odniesienie się do powyższego tematu. Radna dodaje, że od czerwca 2022 r. będzie potrzeba zmiany ilości pojemników na odpady komunalne.
- Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilaska-Majewska odpowiada, że nie zmieniają się metody ustalania stawki odnośnie nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy. Stawka pozostaje bez zmian i jest ona ustalana na podstawie 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość - na nieruchomościach zamieszkujących i wynosi 23 zł. miesięcznie. Kierownik dodaje, że ustawodawca wprowadził możliwość zmieniania tej metody, natomiast w Mieści Nowy Targ nie będzie to zmieniane. Stawka ustalana jest od mieszkańca zamieszkującego nieruchomość. Odnośnie zmian w zbieraniu odpadów informuje, że od lutego 2020 roku Miasto weszło w segregację, gdzie gminy miały czas dostosowania się do września 2020 roku. Wówczas został ustalony regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Nowy Targ. Gdzie zostały określone pojemności pojemników i frakcje.
- Radna Stefania Drąg-Hełda cieszy się że Miasto Nowy Targ pozostaje na starych zasadach, niemniej jednak Radna mieszka w budynkach wielorodzinnych i szczególnie jest zainteresowana dbałością o tych mieszkańców, którzy zamieszkują w budynkach spółdzielni, mieszkaniach komunalnych itd. Uchwała mówi, że za niesegregowane śmieci koszt wynosi 50 zł. Radna ma obawy, gdyż wiadomym jest że segregacja jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne przebiega różnie. Nie można powiedzieć że mieszkańcy budynków wielorodzinnych nie segregują śmieci. Pierwsze zapełnianie się pojemników przy boksach śmieciowych to pojemniki gdzie zbierane są plastiki i metale. W drugiej kolejności zapełnia się pojemnik z bio. Radna dodaje, że mieszkańcy którzy nie mają gdzie wrzucić plastików swoje odpady wrzucają do pojemników zmieszanych. Jeżeli makulatura, papier ma pojemnik taki sam jak pojemnik na odpady zmieszane to siłą faktu, jeżeli koszt będzie zapełniony na odpady zmieszane to ludzie wrzucą swoje odpady do pojemnika przeznaczonego na papier. Musi to zostać uregulowane. Zbiorowa odpowiedzialność nie zawsze spełnia zbiorowe zadanie. Nie można przechodzić obok takiego problemu obojętnie. Miasto kontrolując i widząc niewskazane działania powinno nałożyć na danego mieszkańca karę. Radna uważa, że obecnie jest to nieuregulowane pomiędzy miastem, a budynkami wielorodzinnymi. Radna liczy na Panią Kierownik, że zostanie ta kwestia w jakichś sposób uregulowana. Następnie informuje, że Radna że mieszkańcy chcą segregować śmieci ale pojemniki nie są dostosowane do ilości powstających odpadów. Ustawodawca kładzie mocno nacisk na segregację śmieci. Radna prosi, aby współpraca pomiędzy miastem, a spółdzielnią była troszeczkę lepsza. Uważa, że należałoby nakłonić spółdzielnie do zakupu pojemników na śmieci.
- Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilaska-Majewska mówi, że zostało wystosowane pismo do spółdzielni, iż zgodnie z art. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w obowiązku zarządcy, czy też właściciela lokalu jest doposażenie boksów śmietnikowych w odpowiednią ilość pojemników, która odpowiada wybranym frakcjom i do odpowiedniej ilości osób. Kierownik dodaje, że były prowadzone rozmowy ze spółdzielnią i spółdzielnia zadeklarowała ze swojej strony, że będzie kupować nowe pojemniki do wiat śmietnikowych. Nawiązując do udzielonej odpowiedzi na interpelacje mini punkty służą do edukacji mieszkańców. Urząd cieszy się że są one wykorzystywane przez mieszkańców, ale zgodnie z zainstalowaną foto

pułapką wiele zależy od nas samych. Niestety duża ilość osób podchodzi do wiaty śmietnikowej i wrzuca np. reklamówkę z odpadami nie patrząc gdzie ją wyrzuca. Niestety dużo odpadów jest podrzucanych. Miasto w roku bieżącym przeprowadziło kilkadziesiąt postępowań nielegalnego podrzucania odpadów komunalnych. Osoby takie zostały ukarane. Odnośnie opłaty podwyższonej mówi, że występuje ona wtedy kiedy z Urzędu zostanie wszczęte postępowanie i wówczas to nalicza się opłatę podwyższoną. Zarządcy niektórych wspólnot założyli monitoring, wyposażyli wiaty śmietnikowe w odpowiednią ilość pojemników i jest nadzieja, że segregacja odpadów powoli w zabudowie wielolokalowej będzie miała miejsce. Tak jak Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu wspominał przetarg na zagospodarowanie odpadów został unieważniony. Powodem był brak środków finansowych.

- Radny Jacenty Rajski pyta, ile było przypadków podwyższonych opłat zastosowanych w stosunku do spółdzielni w 2021 roku?
- Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilaska-Majewska odpowiada, że nie było jeszcze takiej decyzji.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 20 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/386/2021 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drag-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Paweł Liszka

Ad.6m

Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości przedstawia Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilaska-Majewska. Informuje, że w związku z uchyleniem art. 6 c ust. 2 c w ustawie z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciel nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne może w terminie nie krótszym niż 60 dni od dnia zamieszczenia informacji w Biuletynie Informacji Publicznej o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy złożyć stosowne oświadczenia o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę. W oświadczeniu tym właściciel nieruchomości wskazuje gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę, z którym zawarł stosowną umowę, dołączając do ww. oświadczenia kopię tej umowy. W związku z powyższym usunięto w deklaracji OK.-B zapis dotyczący oświadczenia o dobrowolnym przystąpieniu do systemu gospodarowania odpadami

komunalnymi zorganizowanym przez Gminę Miasto Nowy Targ na podstawie zgody właściciela nieruchomości.

W dyskusji głos zabrali:

- Radna Stefania Drag-Ilęda mówi, że ma pewne wątpliwości dotyczące naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie składanych deklaracji. W blokach ilość osób bardzo szybko się zmienia. „Jedni się rodzą, inni umierają, jeszcze inni się wyprowadzają i wprowadzają”. I zamiast jednej osoby wprowadza się 4-5 osób. Prosi Panią Kierownik o przedstawienie informacji w tym zakresie. Radna uważa, że obecnie w tym zakresie nie ma odpowiedniej kontroli. Po zmianach w mieszkaniu składana deklaracja nie odpowiada prawdzie. Jest to troszeczkę „taka fikcja”. Radna proponuje, aby mieszkańcy swoje deklaracje co roku obowiązkowo zmieniali.
- Kierownik Referatu ds. GO Pani Elwira Nowobilska-Majewska odpowiada, że zmiany w przedmiotowej uchwale dotyczą nieruchomości niezamieszkałych. Jeżeli chodzi o deklaracje OKA dla nieruchomości zamieszkałych to nie zostają one zmienione. W trakcie nowelizacji ustawy ustawodawca wprowadził narzędzie polegające na współpracy z MZWiK i kontrola zużycia wody. Zarządcy Wspólnot spółdzielni mają dostęp do takich danych. Na bieżąco powinno być to weryfikowane. Jeżeli jest przypadek, że zadeklarowana jest 1 osoba, a zużycie wody jest bardzo duże - to można to odpowiednio sprawdzić. Aczkolwiek zarządcy spółdzielni, ani Urząd Miasta nie ma narzędzia, aby móc to lepiej weryfikować.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 21 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/387/2021 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Wyniki imienne:

ZA (21)

Stefania Drag-Ilęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6n

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, jej wysokości oraz zasad pobierania na terenie Miasta Nowy Targ przedstawia Naczelnik Wydziału PiO Pani Barbara Kryj-Mozdyniewicz. Informuje, że niniejsza uchwała zmienia maksymalne stawki poboru opłaty targowej zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.07.2021 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatku i opłat lokalnych na rok 2022 na kwotę 852,75 zł. Ponadto zmniejsza się ilość inkasentów o pracowników Wydziału Podatków i Opłat, którzy kontrolują opłatę targową i w przypadku nieprawidłowości pobierają różnicę w należnej opłacie. Ponadto proponuje się utrzymać w związku z trudną sytuacją epidemiologiczną preferencyjną stawkę w okresie od 1 grudnia do 31 marca. Wprowadza się stawkę w kwocie 2 zł /m² na pozostałym terenie miasta i stawkę 0,50 zł /m² na placu targowym przy ul. Targowej; przy sprzedaży z przenośnego straganu, stolika, namiotu handlowego lub

innego urządzenia handlowego, oraz obiektu budowlanego nie będącego budynkiem w rozumieniu prawa budowlanego, za 1 m² powierzchni zajętego placu targowego pod urządzenie lub obiekt, z którego dokonuje się sprzedaży od straganów.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 17 głosów „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/388/2021 w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, jej wysokości oraz zasad pobierania na terenie miasta Nowy Targ.

Wyniki imienne:

ZA (17)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokańska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Artur Kret, Paweł Liszka, Jan Łapsa, Andrzej Swałtek

Ad.6o

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przedstawia Naczelnik Wydziału PiO Pani Barbara Kryj-Mozdyniewicz. Informuje, że określone w art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, górne granice stawek kwotowych, obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku w którym stawki ulegają zmianie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłasza ich wysokość w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, na każdy rok podatkowy. Zgodnie z komunikatem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 15.07.2021 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2022, maksymalne stawki zostały zwaloryzowane zgodnie ze wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2021 r. w stosunku do I półrocza 2020 r., który wyniósł 103,6. Oznacza to, że nastąpił ich realny wzrost o 3,6%. Następnie Pani Naczelnik wymieniła stawki jakie najczęściej występują na terenie Miasta Nowego Targu. Następnie Pani Naczelnik zgłasza autopoprawkę do uzasadnienia przedmiotowej Uchwały. Uzasadnienie należy uzupełnić o zapis: projekt był zgłoszony i opiniowany przez Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Dodaje, że proponowane w uchwale stawki podatku od nieruchomości na 2022 r. zostały ustalone na poziomie maksymalnym, określonym w obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.07.2021 r., z wyjątkiem stawki podatku od budynków dla przedsiębiorców. Stawka maksymalna ogłoszona w obwieszczeniu Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w tym zakresie to kwota 25,74 zł, proponuje się stawkę o 2,54 zł. niższą. Kwota 2,54 zł. stanowi preferencję podatkową. Obniżenie stawek podatkowych wpływa bezpośrednio na poziom uzyskiwanych dochodów budżetowych z tytułu podatków, należy jednak zwrócić uwagę również na pośrednie następstwa. Zgodnie z art. 32 ust.3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stosowanie ulg podatkowych ma wpływ na poziom subwencji wyrównawczej.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 13 głosów „za” przy 4 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/389/2021 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki imienne:

ZA (13)

Stefania Drąg-Iłęda, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Agata Michalska, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

PRZECIW (4)

Szymon Fatla, Artur Kret, Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Bartłomiej Garbacz, Jan Łapsa, Andrzej Swałtek

NIEOBECNI (1)

Lesław Mikołajski

Ad.6p

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2021- 2031 przedstawia Skarbnik Miasta Pan Łukasz Dłubacz. Informuje, że w przedmiotowym projekcie uchwały zwiększa się limit wydatków na „Przebudowę przejść dla pieszych na ul. Królowej Jadwigi na odcinku od skrzyżowania z ul. Krzywą do skrzyżowania z ul. Kilińskiego” oraz zwiększa się limit wydatków na „Przebudowę przejść dla pieszych na ul. Podhalańskiej” jest to związane ze zwiększonym zakresem realizowanych robót, dofinansowanie z budżetu państwa. Ponadto przedsięwzięcia w zakresie przebudowy dróg miejskich do harmonogramów wynikających z zawartych umów, a dotyczy to budowy nowego kolejnego odcinka ul. Sikorskiego i przebudowy ul. Szufłów.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 19 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXV/390/2021 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Nowy Targ na lata 2021- 2031.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

Ad. 6q

Projekt uchwały w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na 2021r. Nr XXVI/294/2020 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 28 grudnia 2020 roku oraz zmian w budżecie miasta, przedstawia Skarbnik Miasta Pan Łukasz Dłubacz. Na wstępie zgłasza autopoprawkę jaką przedstawiał na posiedzeniu Komisji FGKiR, a dotyczy ona aktualizacji zapisów w zakresie planowanych dochodów. Jest to związane ze zmianą klasyfikacji budżetowej. Druga zmiana polega na przeniesieniu dochodów w kwocie 761 970 zł z par. 2030 do par. 2180, zmiana ta uwzględniona będzie w załączniku zadań finansowanych z tzw. funduszu przeciwdziałania pandemii Covid-19. Ponadto zgłasza autopoprawkę polegającą na tym, że w tekście projektu uchwały omyłkowo w par. 1 ust. 1 zapisano: „zmniejsza się dochody budżetu...”, a powinno być „zwiększa się dochody budżetu...”. Pan Skarbnik informuje, że przedmiotowym projektem uchwały zwiększa się planowane dochody o kwotę 5 812 079 zł. Jednocześnie zmniejsza się planowane wydatki o kwotę 9 396 030 zł. Są to kwoty uwzględniające zgłoszoną wcześniej autopoprawkę do projektu przedmiotowej uchwały. Tak szeroki zakres zmian związany jest z aktualizacją realizowanych zadań oraz z aktualizacją planu dochodów głównie ze środków z Unii Europejskiej. Znaczące środki urząd otrzymał z budżetu państwa w kwocie ok. 8 500 000 zł. na uzupełnienie dochodów własnych jak również na realizację zadań w zakresie tzw. programu „Polski Ład”. W wyniku tych zmian zmniejsza się kwotę planowanych do zaciągnięcia w roku bieżącym kredytów i pożyczek jak również zwiększa się kwotę rozchodów na spłatę kredytów i pożyczek. Zmiany szczegółowo zostały omówione na posiedzeniu Komisji FGKiR.

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła wraz z autopoprawkami Uchwałę Nr XXXV/391/2021 w sprawie zmian Uchwały Budżetowej na 2021r. Nr XXVI/294/2020 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 28 grudnia 2020 roku oraz zmian w budżecie miasta.

Wyniki imienne:

ZA (18)

Stefania Dług-Ilęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik, Włodzimierz Zapiórkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska, Andrzej Swałtek

Obrady posiedzenia Sesji Rady Miasta przejął Wiceprzewodniczący Rady Marek Mozdyniewicz.

Ad.6s

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ przedstawia Przewodniczący Rady Pan Grzegorz Luberda. Informuje, że w związku z tym, że nie precyzyjne są zapisy w przepisach prawnych odnośnie wynagrodzeń zwraca się z prośbą o przedstawienie informacji prawnej pod względem przedmiotowego projektu uchwały.

Adwokat Pan Artur Pustówka mówi, że zgodnie z zasygnalizowaniem na posiedzeniu Komisji FGKiR mówi, że następuje niewielka rozbieżność dotycząca kwoty maksymalnego wynagrodzenia. Prowadzonymi zmianami zostało wprowadzone do ustawy o pracownikach samorządowych. Został wprowadzony ust. 3 i 4. Pobieżna interpretacja ust. 3 i 4 może prowadzić to tego, że odnoszą się one do tych samych kwestii - sposobów wynagradzania maksymalnego dla włodarzy miasta. Według interpretacji Pana Adwokata ust. 3 wprost wskazuje, że maksymalne wynagrodzenie nie może przekroczyć 11,2-krotności kwoty bazowej, czyli ok. 20 042 zł. Obliczając kwoty w oparciu o ust. 4 mogłoby dojść do kwoty ok. 20 130 zł. Natomiast według Adwokata ust. 3 określa wprost maksymalne wynagrodzenie i jest to wskazana wprost kwota, natomiast ust. 4 dotyczy obliczania minimalnego wynagradzania dla włodarzy oraz dla pozostałych stanowisk. Dlatego też w opinii Pana Adwokata kwota ok. 20 042 zł. jest to kwota maksymalna. Wobec tego dla bezpieczeństwa Adwokat wnioskuje o skorygowanie wynagrodzenia zasadniczego w taki sposób, aby kwoty maksymalnej nie przekroczyć.

Przewodniczący Rady Pan Grzegorz Luberda informuje, że w związku z sugestiami na Komisji FGKiR wraz z jej opinią na posiedzeniu Komisji FGKiR oraz biorąc pod uwagę oświadczenie Adwokata Pana Artura Pustówki proponuje wprowadzić autopoprawkę do projektu uchwały o następującej treści: § 1 Ustala się wynagrodzenie miesięczne Burmistrza Miasta Nowy Targ Pana Grzegorza Watychy, w następującej wysokości: 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 10 300 zł. 2) dodatek funkcyjny w kwocie 3 450 zł. 3) dodatek specjalny w wysokości 30 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego w kwocie 4 125 zł. 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 2 060 zł. 2. Ponadto zgodnie z właściwymi przepisami Burmistrzowi Miasta przysługują nagrody jubileuszowe, odprawy i dodatkowe wynagrodzenie roczne. § 2 Zmiana ustalonego powyżej wynagrodzenia wymaga stosownej uchwały Rady Miasta. § 3 Wykonanie uchwały zleca się Przewodniczącemu Rady Miasta Nowy Targ. § 4 Traci moc obowiązująca uchwała Nr II/3/2018 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 10 grudnia 2018 roku w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ. § 5 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od dnia 1 sierpnia 2021 r. Potrzeba podjęcia niniejszej uchwały przez Radę Miasta Nowy Targ wynika z ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, która zmienia ustawę o pracownikach samorządowych, ulega zmianie wysokość minimalnego i maksymalnego wynagrodzenia zasadniczego Burmistrza zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, że do wyłącznej właściwości Rady Miasta Nowy Targ należy ustalanie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ oraz z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, który stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Nowy Targ, związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy, wykonuje Przewodniczący Rady Miasta Nowy Targ, a pozostałe czynności wyznaczona przez Burmistrza Miasta Nowy Targ osoba zastępująca lub Sekretarz Miasta, z tym, że wynagrodzenie Burmistrza ustala Rada Miasta Nowy Targ, w drodze uchwały. Szczegółowe składniki wynagrodzenia określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Mając na uwadze art. 37 ust. 3 i 4 ustawy o pracownikach samorządowych maksymalne wynagrodzenie nie może

przekroczyć w okresie miesiąca 11,2-krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Minimalne wynagrodzenie nie może być niższe niż 80% maksymalnego wynagrodzenia określonego dla poszczególnych stanowisk w przepisach wydanych na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy. Wynagrodzenie dla Burmistrza Miasta Nowy Targ stanowi suma wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz odpowiednio: dodatku specjalnego w kwocie nieprzekraczającej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, a także dodatku za wieloletnią pracę. Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych dodatek za wieloletnią pracę w przypadku Burmistrza Miasta Nowy Targ wynosi 20% wynagrodzenia zasadniczego. Ponadto zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw przepisy niniejszej uchwały w zakresie ustawy o pracownikach samorządowych mają zastosowanie do ustalenia wysokości wynagrodzenia należnego od dnia 1 sierpnia 2021 r. W związku z powyższym istnieje konieczność podjęcia przez Radę Miasta Nowy Targ uchwały ustalającej wysokość wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Nowy Targ Pana Grzegorza Watychy.

W dyskusji głos zabrali:

- Radny Szymon Fatla wspominając na Komisji FGKiR mówi, że widelki jakie obecnie ustawa dopuszcza są pomiędzy ok. 16 000 zł., a ok. 20 000 zł brutto. Poprzednie wynagradzania Burmistrzów, Wójtów, Prezydentów w żadnym stopniu nie były adekwatne do pełniących przez nich obowiązków i wykonywanej przez nich pracy. Radny uważa, że Burmistrzowi Nowego Targu „kto by nim nie był, a jest nim obecnie Pan Grzegorz Watycha” należy się dużo lepsze wynagrodzenie niż otrzymywane dotychczas i co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Natomiast propozycja jaką złożył Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda wydawałoby się i takie jest zdanie Radnego Szymona, że nie jest adekwatnym, by identyczne wynagrodzenie pobierał Prezydent Krakowa, który zarządza budżetem ok. 7 mld., jak Prezydent Rzeszowa, który zarządza budżetem ok. 2 mld. i Burmistrz Nowego Targu z budżetem ok. 200 mln. Propozycja Przewodniczącego Rady w wymiarze 100 % wynagrodzenia jest nieadekwatna. Następnie zwracając się do Burmistrza Miasta Pana Grzegorza Watychy mówi, że koledzy z jego klubu radnych wprowadzają Pan Burmistrza na potężną „minę”. Następnie Radny zgłasza wniosek formalny by kwota wynagrodzenia była w wysokości 90 % maksymalnego wynagrodzenia określonego w ustawie, czyli sumarycznie byłoby to 18 000 zł brutto.
- Radna Ewa Pawlikowska nie zgadza się z proponowaną maksymalną kwotą wynagrodzenia, tym bardziej, że Sądy Administracyjne orzekły w niektórych sprawach beczynność Pana Burmistrza. Radna osobiście ma zastrzeżenia co do nadzoru Pana Burmistrza nad pracą w jednostkach podległych np. MOK – gdzie Komisja Rewizyjna prowadziła kontrolę na której okazało się, że działalność MOK-u nie była kontrolowana przez Urząd przez ok. 4-5 lat. Radna miała także bardzo duże zastrzeżenia do wydatkowania środków alkoholowych przez w/w jednostkę oraz przez Urząd Miasta. Radna ma wątpliwości co do nadzoru nad inwestycjami np. MOK. W zadawanych dwukrotnie pytaniach przez Radną na Sesji Rady Miasta związane z dodatkowymi kosztami w MOK, Pan Burmistrz nie umiał się wypowiedzieć, czy takowe dodatkowe koszty są? Pewne koszty wynikły już w zeszłym roku, czyli na przełomie od lutego do maja były wykonane pewne roboty jak np. konstrukcje żelbetonowe oraz że początkiem bieżącego roku w MOK były wykonane już pewne elementy. W związku z czym były dodatkowe koszty, a Pan Burmistrz o nich nie wiedział. Taka sytuacja jest dla Radnej nie do pomyślenia jak inwestor może nie wiedzieć o dodatkowych kosztach?

- Następnym elementem jaki Radnej się nie podoba to Burmistrz Miasta nie odpowiada rzeczowo na interpelacje i zapytania. Dlatego też Radna uważa, że maksymalne wynagrodzenie proponowane przez Przewodniczącego Rady jest nieadekwatne. Wiadomym jest, że Burmistrzowi trzeba podnieść wynagrodzenie, ale nie maksymalne.
- Radny Paweł Liszka uważa, że wynagrodzenie w maksymalnej wysokości Panu Burmistrzowi się nie należy z kilku powodów. Nie należy porównywać Burmistrza Nowego Targu do Prezydenta Rzeszowa, czy też Krakowa, natomiast jakość tego co dzieje się w Urzędzie jest istotna. Pan Burmistrz wielokrotnie został ukarany za bezczynność i rażące naruszenie prawa. W roku bieżącym były wydane już 3 wyroki w tym 1 ostateczny przez Naczelnny Sąd Administracyjny. To świadczy o tym, że praca jest źle wykonywana przez Pana Burmistrza, więc nie zasługuje na maksymalne wynagrodzenie. Radny uważa, że sztab prawny jaki jest w urzędzie, zamiast zająć się sprawami istotnymi dla Miasta, musi „chodzić” do Sądu i „bronić” Pana Burmistrza za jego bezczynność i rażące naruszenie. W ostateczności Pan Burmistrz przegrywa sprawy, a niestety za to wszystko płacą podatnicy. Radny przypuszcza, że kary te są płacone z budżetu miasta. Radny uważa, że Pan Burmistrz jest niewiarygodny, a przykładem jest centrum sportów lodowych, które co roku „pojawia się w budżecie i znika”. Kolejną sprawą jest obiecywana przez Pana Burmistrza deklaracja 1 zastępcy, a obecnie ma 2 zastępców, co generuje koszty. Jako urząd finansuje różnego typu inicjatywy np. konkursy, czy też zawody. Wstydem dla Radnego jest że zatrudnionych jest 2 zastępców Burmistrza oraz Naczelnik Wydziału KSiP i żadna z tych 4 osób nie jest obecna na imprezie finansowanej przez Miasto, a paranoją jest jeżeli Pan Burmistrz obejmuje honorowy patronat nad jakimś wydarzeniem, a żaden z nich nie jest obecny. Tak być nie powinno dlatego, też wynagrodzenie w pełnej wysokości dla Pana Burmistrza się nie należy. Kolejną rzeczą jest obiecana budowa sali gimnastycznej przy szkołach. Był budżet obywatelski, gdzie mieszkańcy miasta chcieli sale gimnastyczną przy Szkole Podstawowej Nr 2, a do tej pory nie zostało to zrealizowane. Jest już za połowę kadencji, a nikt nie zlecił wykonania projektu. Radny zgłasza wniosek formalny do przedmiotowego projektu uchwały i proponuje, aby wynagrodzenie zasadnicze było w wysokości 10 000 zł. dodatek specjalny 30%, czyli w wysokości 3 000 zł. dodatek funkcyjny 11%, czyli w wysokości 1 100 zł. oraz za wieloletnią pracę 20% to jest 2 000 zł. po zsumowaniu wynagrodzenie wynosi 16 100 zł. i wówczas spełniony zostanie wymóg ustawy, czyli powyżej 80%.
 - Radna Katarzyna Wójcik mówi, że prowadzenie Miasta wymaga dużo wyrzeczeń, wyzwań i podzielności uwagi. Ktokolwiek objąłby stanowisko Pana Burmistrza, czy też inne stanowisko kierownicze to zawsze będą pojawiać się pewne rzeczy, które nie do końca zawsze będą poprawne. Należy brać pod uwagę fakt, że oprócz różnych niedociągnięć jest również dużo plusów. Wiadomym jest że najbardziej zauważa się to co „koli w oczy” to co nie zawsze „wyjdzie” i to najbardziej w sercu każdego głęboko zapada. Natomiast jest wiele rzeczy, które są dobrze zrealizowane, np. zbilansowanie budżetu. Radna dodaje, że ostatnie 2 lata były bardzo trudnym okresem związanym z pandemią Covid-19. Wiele rzeczy zostało wstrzymane nie zależnie od nas samych. Trzeba było wnieść nowe wyzwania i pokonywać pewne trudności. Radna nie jest ani po jednej, czy po drugiej stronie, ale uważa, że ataki i wytykania powinny również zawierać w sobie to co było dobrze zrobione. Radna mówi, że: „to my tworzymy ten zespół, to my tworzymy to miasto - za pewne podejmowane przez nas decyzje”. Dlatego też odpowiedzialność jest na „barkach” wszystkich i razem należy się wspierać i wspólnie osiągać pewne sukcesy i satysfakcje.
 - Przewodniczący Rady Grzegorz Lubarda przypomina, że Burmistrz który został wybrany przez mieszkańców od 15.12.2014 r. do 10.12.2018 r. przed wprowadzonymi

obciążeniami jakie rząd wprowadził zarabiał na rękę ok. 8 000 zł netto. Od 10.12.2018 r. do dnia dzisiejszego to jest to ok. 7 500 zł. Należy pamiętać że od 2014 r. żadnemu Burmistrzowi nie została przyznana żadna nagroda. Odnośnie wskazanych wcześniej miast: Rzeszów i Kraków zauważa, że Nowy Targ mieści się w granicy od 15 000 do 100 000 mieszkańców, natomiast Rzeszów ma ok. 200 000 mieszkańców, a Kraków ok. 700 000 mieszkańców i oni mieszczą się w innym widełkach.

- Radny Szymon Fatla mówi, że widełki obowiązują tylko i wyłącznie Radnych. W ustawie wskazane jest 11,2-krotność maksymalnego przeciętnego wynagrodzenia w sektorze publicznym. Dotyczy to ogólnie osób na stanowiskach Wójtów, Prezydentów, Burmistrzów. Radny nie znalazł zapisu o żadnych wspomnianych przez Przewodniczącego Rady widełkach.
- Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda mówi, że na podstawie rozporządzenia z 25 października w Internecie znalazł następujący zapis: „dla Prezydenta Miasta do 300 000 mieszkańców maksymalne wynagrodzenie zasadnicze wynosi 10 770 zł.”
- Radny Szymon Fatla mówi, że jeżeli Prezydenci tak dużych miast się powstrzymali w otrzymywaniu podwyższonego wynagrodzenia, to tym bardziej Rada powinna jakąś wstrzeźliwość wykazać zwłaszcza, że w tak trudnym czasie powinno się nawzajem wspierać. Dla wizerunku samego Pana Burmistrza lepiej byłoby zachować pewną wstrzeźliwość. W oczach mieszkańców na pewno zostanie to docenione. Apeluje do Radnych zwłaszcza to Radnych z Klubu „Nasze Miasto”, aby nie „wsadzać” Pana Burmistrza na tak „medialną minę”.
- Radny Jacenty Rajski ma odmienne zdanie, gdyż uważa, że prowadzone inwestycje są korzystne, a pozyskiwanie środków zewnętrznych na inwestycje wynosi ok. 50%, a jeżeli chodzi o MOK to nawet przekroczyło to zdecydowanie 80 %. Odnośnie przygotowywanych na posiedzenia Komisji FGKiR dokumentacji ekonomicznej, plany WPF, zmian z budżecie, to są one „solidnie” przygotowywane z miesiąca na miesiąc, a nie tak jak w poprzednich latach. Odnośnie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 2 to do realizacji pozostało jeszcze 2 lata i prawdopodobnie Miasto wywiąże się z tego zobowiązania.
- Z-ca Burmistrza Pan Waldemar Wojtaszek odnośnie sal gimnastycznych przy szkołach mówi, że wnioski w Wydziale RiI są już przekazane do Referatu Zamówień Publicznych. W najbliższym czasie ukażą się przetargi na zaprojektowanie sal gimnastycznych zarówno przy Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Podstawowej Nr 11. Miasto zleciło koncepcję i na podstawie tych koncepcji będzie wykonywana dokumentacja projektowa.
- Radna Katarzyna Wójcik mówi, że bardzo ważnym jest fakt, że Miasto nie zaciąga coraz to większych kredytów, nie „popada” w długi. Miasto spłaca zobowiązania które są obecnie i to jest ta gospodarność, a jest to według Radnej najważniejsze. Radna mówi, że mimo wszelkich trudności powstaje miasteczko komunikacyjne, inwestycje służące dzieciom w tak trudnym czasie, że dzieci te mogą spędzać czas wolny na zewnątrz. Te zadania bardzo się rozwinęły i na to należy zwrócić uwagę.
- Adwokat Pan Artur Pustówka mówi, że nie są prowadzone tylko postępowania dotyczące wymierzenia grzywny, gdyż w sprawach sądowych jest obecnie ok 70-80 spraw na biegu w samych sądach. Dodaje że dużym utrudnieniem i duża strata czasu jest dla Adwokatów „chodzenie” i wyjaśnianie zarzutów kierowanych przez Radnych tego miasta donosami do Prokuratury. Ma to tylko na celu dołożenie pracy, a ewidentnie są to bezpodstawne zarzuty.
- Radny Paweł Liszka mówi, że są konkretne/ostateczne wyroki jakie zapadły przez NSA np. wyrok z 26.08.2021 r. Wyrok ten mówi o beczynności i rażącym naruszeniu prawa przez Pana Burmistrza. Pan Adwokat „oskarża” wszystkich Radnych. Radny prosi o

doprecyzowanie swojej wypowiedzi, gdyż jako Radny żadnych donosów na Pana Burmistrza nie pisał i dlatego też czuje się urażony słowami Pana Adwokata.

- Adwokat Pan Artur Pustówka odpowiada, że imion i nazwisk nie będzie przywoływał, niemniej jednak nie są to wszyscy Radni. Jeżeli Radny chciałby wiedzieć więcej szczegółów to zawsze może przeprowadzić prywatne śledztwo. Odnośnie postępowania to zwraca uwagę, że w tej samej sprawie, a różniącą się tylko sygnaturą, ten sam skład sędziowski wydał inne orzeczenie i jest przygotowywany wniosek o wznowienie postępowania, gdyż ewidentnie popełniony jest tam błąd. W tym zakresie więcej informacji Pan Adwokat nie udzieli.
- Radna Danuta Szokalska-Stefaniak mówi, że według niej należy się dla Pana Burmistrza wynagrodzenie w 100%. Ponieważ bardzo dużo zrobił dla miasta, dla mieszkańców i osobiście Radna składa Panu Burmistrzowi podziękowania za to, że teren ul. Grel, Niwa i pozostałe ulice były zapomniane przez dawnych radnych m. in. przez Pana Pawła Liszkę i śp. Burmistrza Miasta Pana Marka Fryźlewicza. Radna dodaje, że nadal prosić będzie Pana Burmistrza o pomoc w jak najlepszym rozwijaniu tych terenów.
- Wiceprzewodniczący Rady Marek Mozdyniewicz mówi, że opinie Radnych skrajnie się różnią i odnosi wrażenie że niektórzy Radni patrzą przez pryzmat jakichś konkretnych przypadków, bez dokładnej ich analizy. Gdyby się głębiej zastanowić, to może tak być że to z przyczyn obiektywnych nie zależnych od Burmistrza pewne rzeczy nie zostały zrealizowane, czy w jakiś sposób nie rozstrzygnięte. Radny uważa, że na pracę Pana Burmistrza należy patrzeć na całość, a nie przez pryzmat konkretnych przypadków.
- Radny Paweł Liszka mówi, że jako Radny patrzy przez pryzmat całości i zgadza się co do kwestii podniesienia wynagrodzenia, jednakże z uwagi na uchylenia uważa, że nie powinno to być w maksymalnej wysokości jaką Przewodniczący Rady proponuje.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Mozdyniewicz poddał pod głosowanie złożone przez Radnych wnioski formalne.

Wniosek formalny Radnego Pawła Liszki.

Rada w reasumpcji głosowania 2 głosy „za” przy 15 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny Radnego Pawła Liszki.

Wyniki imienne:

ZA (2)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

PRZECIW (15)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Artur Kret, Agata Michalska, Andrzej Swaltek

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Wniosek formalny Radnego Szymona Fatli.

Rada w głosowaniu 4 głosy „za” przy 13 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny Radnego Szymona Fatli.

Wyniki imienne:

ZA (4)

Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Artur Kret, Agata Michalska

PRZECIW (13)

Stefania Drąg-Iłęda, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Paweł Liszka, Grzegorz Lubierda, Jan Łapsa, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Lesław Mikołajski, Ewa Pawlikowska, Andrzej Swałtek

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Komisja Finansów, Gospodarki Komunalnej i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania przedmiotowego projektu uchwały Wiceprzewodniczący Rady Marek Mozdyniewicz odczytał ostateczną wersję projektu uchwały i poprosił o akceptację Adwokata Pana Artura Pustówkę.

Adwokat Pan Artur Pustówka zaakceptował odczytany projekt uchwały.

Rada w głosowaniu 14 głosów „za” przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła wraz z poprawką Przewodniczącego Rady Grzegorza Lubierdy Uchwałę Nr XXXV/392/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Nowy Targ.

Wyniki imienne:

ZA (14)

Stefania Drąg-Iłęda, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Grzegorz Lubierda, Jan Łapsa, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIW (2)

Paweł Liszka, Ewa Pawlikowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Artur Kret, Agata Michalska

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Obrazy posiedzenia Sesji Rady Miasta przejął Przewodniczący Rady Grzegorz Luberdą.

Ad.6s

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu przedstawia Przewodniczący Komisji SWiP Pan Krzysztof Sroka. Informuje, że na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego uchwała się co następuje: § 1. W związku z ponownym złożeniem skargi przez Panią Stefanię Frączek na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr XXVIII/306/2021 z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie: uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W dniu 27.09.2021 r. do Rady Miasta Nowy Targ wpłynęła skarga Pani Stefani Frączek na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu przekazana Radzie Miasta do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowy Sączu pismem z dnia 22.09.2021 r. W dniu 30.09.2021 r. Przewodniczący Rady Pan Grzegorz Luberdą, zgodnie z § 100 Statutu Miasta skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Krzysztof Sroka w dniu 04.10.2021r. wystąpił z pismem do Burmistrza Miasta Nowy Targ z prośbą o przedłożenie przez Panią Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnień w przedmiocie skargi. Przedmiotowe wyjaśnienia wpłynęły do Przewodniczącego Komisji w dniu 18.10.2021 r. i zostały przesłane członkom Komisji, która rozpatrzyła przedmiotową skargę na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 04.11.2021 r. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z ponownym złożeniem skargi opartej o te same okoliczności przez Panią Stefanię Frączek na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podtrzymuje rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr XXVIII/306/2021 z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie: uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną. Niniejszy projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu jest wynikiem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 18 głosów „za” przy 2 głosach „przeciw” podjęła Uchwałę Nr XXXV/393/2021 w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu.

Wyniki imienne:
ZA (18)

Stefania Drag-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Paweł Liszka, Grzegorz Lubierda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIW (2)

Artur Kret, Leszek Pustówka

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6t

Projekt uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/374/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną przedstawia Przewodniczący Komisji SWiP Pan Krzysztof Sroka. Informuje, że na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3, w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta Nowy Targ uchwała, co następuje: § 1. W uchwale Nr XXXIV/374/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną zmienia się uzasadnienie do uchwały, które otrzymuje brzmienie ustalone w załączniku do niniejszej uchwały. § 2 O zmianie uzasadnienia Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Miasta rozpatruje skargi na działania Burmistrza Miasta i gminnych jednostek organizacyjnych oraz wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W dniu 16 sierpnia 2021 r. do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Skarżący złożył zażalenie na pisma z dnia 30 lipca 2021 r. znak OPS-053-1/21 Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu w przedmiocie pozostawienia bez odpowiedzi wniosku, nie przesłania korespondencji, o którą żądał oraz twierdzenia, że domaga się od OPS pośrednictwa z kontaktach z córką. Małopolski Urząd Wojewódzki pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. przekazał Radzie Miasta Nowy Targ przedmiotowe pismo w oparciu o art. 229 pkt. 2 k.p.a. Pismem z dnia 1 września 2021 r. Przewodniczący Komisji SWiP zawrócił się do Burmistrza Miasta w wnioskiem o przedłożenie przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu wyjaśnień w przedmiocie skargi. W dniu 22 września br. na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej złożyła szczegółowe wyjaśnienia w sprawie. Dyrektor OPS Pani Agnieszka Zmarzlińska poinformowała, że Skarżący od przeszło roku przesyła do Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu liczną korespondencję oraz wykonuje niezliczoną ilość połączeń telefonicznych, a także wszczyna procedury, w których żąda podejmowania określonych działań wobec i z udziałem małoletniej córki, która pozostaje pod opieką byłej partnerki Skarżącego. Dyrektor wyjaśniła, że inicjatorem tych działań jest sam Skarżący. Ośrodek Pomocy Społecznej nie znajduje podstaw do podejmowania czynności na żądanie Skarżącego w przedmiocie „rozwinęcia myśli” i przesłania wszelkiej

korrespondencji Skarżącemu. Pisma kierowane do OPS nie inicjują postępowania administracyjnego, kończącego się wydaniem rozstrzygnięcia. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że z uwagi na obszerność otrzymanej korespondencji (ponad 2 segregatory) – Ośrodek nie przychylił się do żądania strony, o czym Skarżący został pisemnie poinformowany. Skarżący złożył zażalenie na twierdzenie OPS, że domaga się by ten pośredniczył w kontaktach jego z córką. Dyrektor wskazała, że Skarżący ma orzeczony zakaz kontaktowania i zbliżania się do córki oraz jej matki na odległość krótszą niż 50 m. Za złamanie tego zakazu obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym. Pisma kierowane do OPS przez Skarżącego, w których żąda podejmowania określonych działań i czynności, z udziałem i na rzecz córki, a także przesyła rysunki i swoje nagrania, których adresatem jest córka - w ocenie OPS wskazują na taką intencyjność jego działań. Dyrektor wskazała jednocześnie, że w sprawie Skarżącego zaangażowana jest trudna do oszacowania liczba instytucji w całym kraju, do których Skarżący kieruje pisma w podobnym tonie i treści. Komisja jednogłośnie w głosowaniu 7 głosów „za” uznała skargę Pana Szymona Kuczmierzyk na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta projekt przedmiotowej uchwały.

Rada w głosowaniu 19 głosów „za” przy 1 głosie „przeciw” podjęła Uchwałę Nr XXXIV/373/2021 w sprawie zmieniająca uchwałę Nr XXXV/394/2021 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 15 października 2021 r. w sprawie uznania skargi na działalność Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Targu za bezzasadną.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Stefania Drąg-Ilęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swaltek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

PRZECIW (1)

Leszek Pustówka

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Ad.6u

Projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości przedstawia Przewodniczący Komisji SWiP Pan Krzysztof Sroka. Informuje, że na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 6 ust. 1 w związku z art. 2 ust 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach w zw. §3 ust. 5 Uchwały Rady Miasta Nowy Targ nr XXX/273/2016 z dnia 5 grudnia 2016 roku po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Miasta Nowy Targ uchwała, co następuje: § 1 Punk 1 Postanawia się przekazać petycję z dnia 18.09.2021 r. Pana Bernarda Guziak podmiotowi właściwemu do jej rozpoznania w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej, Miejskiemu Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji w Nowym Targu. Punkt 2 Wyjaśnienia w zakresie kanalizacji deszczowej udzielone przez Burmistrza Miasta przyjmuje za satysfakcjonujące. § 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Nowy Targ zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały wnoszącemu petycję. § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” podjęła Uchwałę Nr XXXV/395/2021 w sprawie przekazania petycji według właściwości.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Stefania Drąg-Iłęda, Szymon Fatla, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Bożena Groń, Artur Kret, Paweł Liszka, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Lesław Mikołajski, Marek Mozdyniewicz, Ewa Pawlikowska, Leszek Pustówka, Jacenty Rajski, Danuta Sokół, Krzysztof Sroka, Andrzej Swałtek, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Zapiórkowski

Obrady posiedzenia Sesji Rady Miasta przejął Wiceprzewodniczący Rady Marek Mozdyniewicz.

Ad.7

Interpelacje i zapytania:

1. Radny Paweł Liszka składa:

- a) Zapytanie w związku z nieudzieleniem przez Pana Burmistrza satysfakcjonującej odpowiedzi dotyczącej środków wydanych na reklamę Miasta w roku 2019,2020 i 2021.
- b) interpelacje w sprawie złożenia wyjaśnień o aktualnym stanie prac nad przyłączeniem Nowego Targu do ogrzewania dostarczanego przez Geotermię Podhalańską.

2. Radna Ewa Garbacz składa interpelacje dotyczącą zamontowania przy budynku dworca PKP tablicy upamiętniającej 1500 żydowskich mieszkańców Nowego Targu.

3. Radny Leszek Pustówka składa zapytanie dotyczące interwencji w temacie porzuconego samochodu znajdującego się przy ścieżce rowerowej.

4. Radna Agata Michalska składa interpelacje dotyczące interwencji w temacie porzuconego samochodu znajdującego się przy ścieżce rowerowej.

Radna Ewa Pawlikowska przesłała drogą elektroniczną sześć interpelacji/zapytań oraz Radny Paweł Liszka przesłał jedno zapytanie.

Pełna treść interpelacji i zapytań pisemnych dostępna jest na stronie www.nowy targ.pl

Ad.8

W wolnych wnioskach głos zabrali:

- Radny Jan Łapsa mówi, że w związku z tym że jako Radny najwięcej czasu poświęca Panu Burmistrzowi uczestnicząc w różnych imprezach i reprezentując miasto mówi, że

był inicjatorem tego, aby Pan Burmistrz otrzymał wyższe wynagrodzenie za pracę. Wynagrodzenie w podwyższonej kwocie nie jest tylko dla obecnego Burmistrza tylko w przyszłości będzie także dla innych Burmistrzów. Radny składa podziękowania promocji miasta za pracę przy otwarciu MCK. Składa podziękowanie inwestycją za dobrze zrealizowane inwestycje w mieście w bieżącym roku oraz drogownictwu za dobrze realizowane inwestycje drogowe w mieście. Radny pyta pozostałych Radnych kiedy w ostatnim czasie byli obecni na jakiejś imprezie, wernisażu, uczestniczyli przy sztandarze? czy Radni biorą czynny udział w jakichkolwiek uroczystościach? „Najbardziej krytykuje ten co nie robi nic, a nie robiąc nic, też się można pomylić, nie sztuką jest krytykować”.

- Radny Paweł Liszka odnosząc się do Radnego Jana Łapsę mówi, że w większości Radni byli za podwyższeniem pensji i przykre jest to że Wiceprzewodniczącym Rady Miasta jest ktoś kto uchwała prawo i nie wie jakie prawo uchwała, ponieważ wynagrodzenie dla Burmistrza jest przyznawane tylko dla obecnego Burmistrza, a nie dla przyszłych Burmistrzów. Przepis stanowi tak, że Rada Miasta po wyborze Burmistrza Miasta ustala wynagrodzenie dla niego, czyli dla nowego/przyszłego Burmistrza wynagrodzenie uchwalala będzie nowa Rada w nowej wysokości.
- Radny Jan Łapsa pyta Radnego Pawła Liszkę kiedy z czegokolwiek był zadowolony?
- Radna Katarzyna Wójcik mówi, że została wydana książka o Nowym Targu pt.: „Legenda o Nowym Targu”, z uwagi na duże zainteresowanie osób w celu nabycia w/w książki pyta, czy jest możliwość jej nabycia? Jeżeli tak, to gdzie i w jakiej cenie? Następnie Radna zwraca się z prośbą o rozwiązanie problemu związanego z płatnymi parkingami. Pyta czy byłaby możliwość poszerzenia abonamentów dla osób mieszkających przy ulicach przyległych do ulic gdzie pobiera się płatne parkowanie? Radna mówi, że wychodząc naprzeciw kolejnej fali zakażeń Covid-19 oraz biorąc odpowiedzialność za mieszkańców Nowego Targu prosi o podjęcie działań ze współpracą z sanepidem w celu zminimalizowania skutków kolejnej fali zakażeń. Następnie Radna zaprezentowała plakaty pokazujące odpowiedzialność mieszkańców miasta za rozprzestrzenianie się zakażeń. Można to wykorzystać w formie reklamy jakimi są słupy informacyjne, bądź tablice ogłoszeń.
- Z-ca Burmistrza Pani Joanna Iskrzyńska-Steg informuje, że jeżeli będzie taka potrzeba to w przyszłorocznym budżecie będzie zrobiony dodruk, gdzie część egzemplarzy zostanie skierowane do sprzedaży.
- Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda informuje, że w grudniu będą podwójne Komisje Rady Miasta. Pierwsze będzie omawiany projekt WPF oraz budżetu na 2022 rok, a na kolejnym będzie zaopiniowany przez Komisję. Ponadto dodaje, że ostatnia w roku bieżącym Sesja Rady Miasta (budżetowa) planowana jest na dzień 20-21 grudnia 2021 r.

Obrady posiedzenia Sesji Rady Miasta przejął Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda.

Ad.11

O godzinie 17:45 Przewodniczący Rady Grzegorz Luberda zamyka obrady XXXV Sesji Rady Miasta Nowy Targ.

Protokolowała:
mgr Ilona Matuszek

Przewodniczący Rady Miasta


mgr Grzegorz Luberda

